

# Obec Býšť

## OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 1/2011

Zastupitelstvo obce Býšť jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst.5 písm.c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č.68/2007 Sb., za použití ust. § 43 odst.4 stavebního zákona a § 55 odst.2, v souladu s ust. § 171 a následujících zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č.413/2005 Sb., ust. § 13 a přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

### vydává územní plán Býšť

**Textová část návrhu** (obsah dle vyhlášky č.500/2006 Sb., příloha č.7) - je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č.1**.

**Grafická část návrhu** (obsah dle vyhlášky č.500/2006 Sb., přílohy č.7) - je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č.2**.

### Odůvodnění

#### **Postup při pořízení územního plánu obce Býšť:**

**Záměr** - pořízení ÚP vychází z požadavků obce, který byl schválen zastupitelstvem obce Býšť 28.3.2007 usnesením č. 16/01/07. Jako určený zastupitel byl stanoven starosta obce Ladislav Mlateček.

**Zadání** – pořizovatel dne 10.3.2008 oznámil projednání návrhu zadání veřejnou vyhláškou s termínem veřejného projednání od 17.3.2008 do 16.4.2008. K návrhu zadání nebyly uplatněny podněty ze strany veřejnosti. Připomínky dotčených orgánů a ostatních subjektů byly zapracovány do opraveného návrhu zadání. Zastupitelstvo obce Býšť dne 8.9.2008 usnesením č. 10/9/2008 návrh zadání schválilo. Na základě schváleného zadání vypracovala projektantka Ing. Arch. Hana Vašatová návrh územního plánu obce Býšť.

**Koncept** – od jeho pořízení bylo již v zadání upuštěno

**Návrh** – oznámení o společném jednání o návrhu ÚP bylo v souladu s § 50 stavebního zákona oznámeno 18.2.2009 a proběhlo 10.3.2009 na MěÚ Holice. Návrh byl vystaven k nahlédnutí od 19.2.2009 do 10.4.2009. Souhlasné stanovisko Krajského úřadu PK, odbor strategického rozvoje kraje a evropských fondů bylo vydáno dne 10.11.2009 pod č.j.: KrÚ 50023/2009 OSRK OUP.

Dne 21.1.2010 bylo v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona oznámeno veřejnou vyhláškou zahájení řízení o územním plánu Býšť, veřejné projednávání upraveného a posouzeného návrhu ÚP proběhlo dne 15.3.2010 na MěÚ Holice. Návrh byl vystaven od 25.1.2010 do 16.3.2010 na MěÚ Holice a OÚ Býšť k veřejnému nahlédnutí. Současně byl vystaven způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejpozději při veřejném jednání tj. dne 15.3.2010 mohl každý uplatnit své připomínky, námítky a stanoviska. Ve spolupráci s určeným zastupitelem pořizovatel, v souladu s ustanovením § 53 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP.

Dne 7.5.2010 bylo v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona oznámeno veřejnou vyhláškou zahájení v pořadí druhého řízení o územním plánu Býšť, veřejné projednávání upraveného a posouzeného návrhu ÚP proběhlo dne 14.6.2010 na OÚ Býšť. Návrh byl vystaven od 7.5.2010 do 14.6.2010 na MěÚ Holice a OÚ Býšť k veřejnému nahlédnutí. Současně byl vystaven způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejpozději při veřejném jednání tj. dne 14.6.2010 mohl každý uplatnit své připomínky, námítky a stanoviska. Ve spolupráci s určeným zastupitelem pořizovatel, v souladu s ustanovením § 53 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP.

Dne 10.8.2010 bylo v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona oznámeno veřejnou vyhláškou zahájení v pořadí třetího řízení o územním plánu Býšť, veřejné projednávání upraveného a posouzeného návrhu ÚP proběhlo dne 22.9.2010 na OÚ Býšť Holice. Návrh byl vystaven od 12.8.2010 do 22.9.2010 na MěÚ Holice a OÚ Býšť k veřejnému nahlédnutí. Současně byl vystaven způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejpozději při veřejném jednání tj. dne 22.9.2010 mohl každý uplatnit své připomínky, námítky a stanoviska. Ve spolupráci s určeným zastupitelem pořizovatel, v souladu s ustanovením § 53 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP.

Opakovaná řízení o územním plánu Býšť se konala z důvodů nespokojenosti občanů Bělečka, Hoděšovice a Býště s navrženým řešením rozvojových ploch.

**Textová část odůvodnění** zpracovaná projektantem (obsah dle vyhlášky č.500/2006 Sb., příloha č.7) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č.3**.

**Grafická část odůvodnění** zpracovaná projektantem (obsah dle vyhlášky č.500/2006 Sb., příloha č.7) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č.4**.

**Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu Býšť dle ustanovení § 53 odst. 4, 5 stavebního zákona následovně:**

**1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:**

Z Politiky územního rozvoje České republiky 2008 schválenou usnesením vlády České republiky č. 929 dne 20.7.2009, nevyplývá pro územní plán Býšť žádný požadavek.

Nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou krajem jsou Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR PK) .

Vyhodnocení: *Návrh ÚP Býšť není v rozporu se ZÚR PK.*

**2. Vyhodnocení souladu s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území:**

Návrh územního plánu Býšť je v souladu s cíly a úkoly územního plánování, tj. s vytvořením vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Návrhem nedochází k zásadní změně urbanistické koncepce obce a jsou respektovány architektonické hodnoty území. Rozvojové plochy jsou navrženy na pozemcích horší kvality (BPEJ IV., V.) a respektují ochranu zemědělského půdního fondu. Nezastavěné území je respektováno a pokud jsou zde navrhovány rozvojové plochy, tak v návaznosti na zastavěné území, které vhodně doplňují.

**3. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:**

Zadání a Návrh územního plánu Býšť je zpracován a projednán v souladu s požadavky zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění zákona č.68/2007 Sb., vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti stavebního zákona a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

**4. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně s výsledky řešení rozporů:**

Návrh územního plánu Býšť byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů a dle jejich uplatněných stanovisek byl upraven. Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst.7 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu Býšť nebyly řešeny. Vyhodnocení společného jednání o návrhu ÚP Býšť, jejíž součástí je i vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 5**

**5. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:**

V rámci návrhu územního plánu Býšť nebylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

**6. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí:**

K územnímu plánu Býšť nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu na životní prostředí, nebylo tedy zpracováno.

**7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch:**

Zastavěné území je převážně zastavěno a výstavba je možná na několika volných pozemcích, v prolukách nebo větších zahradách. Další volné parcely většinou nemůžou být zastavěny z důvodu složitých majetkových vztahů. Proto je potřebné vymezení nových ploch pro bydlení. Pokud jsou zde navrhovány nové rozvojové plochy, tak v návaznosti na zastavěné území, které vhodně doplňují. Důsledně je respektováno nezastavěné území a ochrana zemědělského půdního fondu.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem Ladislavem Mlatečkem v souladu s ust. § 53 odst.1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu Býšť a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu Býšť následovně:

## **Rozhodnutí o námitkách uplatněných v návrhu ÚP:**

Nejpozději při posledním kole veřejném projednání, tj. 22.9.2010 mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit námitky.

### **1. Miloslava Vaňková, Vinec 40, Mladá Boleslav**

Prosím obecní zastupitele, aby zvážili postup při definitivním schvalování územního plánu obce Bělečko. Poté, co z parcely 315/3 v plánu pro bytovou výstavbu zůstalo po připomínkách občanů cca 3 400 m<sup>2</sup>, se domnívám, že tato úprava je dostatečná a mohla by vyhovovat oběma stranám. V rámci dobrých sousedských vztahů by zastupitelstvo mělo zastávat vyvážená a objektivní stanoviska. Uvedenou parcelu chci prodat na výstavbu pouze jediného domu venkovského typu a pokud mně bude vyhověno, zavážu se, že svůj pozemek zpřístupním pro výstavbu kanalizace v obci.

*Námitce týkající se lokality Z6-BE bylo vyhověno již po připomínkách občanů Bělečka. Lokalita Z6-BE vymezená pro 1RD (viz regulativy) byla zpracována do ÚP tak, jak bylo dohodnuto s p Miloslavou Vaňkovou*

**Námitce se vyhovuje.**

### **2. Radek Vohralík, Býšť 16**

V rámci změny zemního plánu nesouhlasím s umístěním čističky odpadních vod, která svým ochranným pásmem výrazně zasahuje do mých pozemků 265 a 269/1. a do budoucna by mohla nenávratně omezit vlastnická práva.

*Pozemky parc. č. 265, 269/1 v k.ú. Býšť - v roce 2008 bylo vyhověno požadavkům pana Radka Vohralíka a proběhla směna pozemků s obcí - došlo k posunutí ČOV o cca 70m. Další požadavek na vymístění ČOV je pro obec neakceptovatelný.*

**Námitka se zamítá.**

### **3. Roman Malý Horní Ředice 221**

Žádám Vás o znovu projednání zahrnutí části parcely č 717/3 v k.ú. Býšť do územního plánu jako pozemek určený k nízkopodlažní bytové zástavbě. Jedná se o pozemek dlouhodobě nezalesněný, dříve sloužící jako písňík.

*Pozemek parc.č. 717/3 v k.ú. Býšť - není relevantní, zastupitelstvo zamítlo žádost p.Romana Malého z důvodu, že se jedná o lesní pozemek, je velmi vzdálen stávající zástavbě bez možnosti napojení na inženýrské sítě, což je v rozporu s filosofií rozvoje obce. Jedná se o přímý rozpor se zadáním ÚP Býšť, že ve volné krajině nebudou vytvářena nová sídla a samoty.*

**Námitka se zamítá.**

### **4. Pavel Rozman, Býšť 182**

Na základě Vámi 10.8.2010 vydané veřejné vyhlášky k zahájení řízení k návrhu územního plánu Býšť vznáším následující připomínky a námitky: Nesouhlasím s rozsahem mokřadu v Býšti, označeném VKP 6065. Navrhuji, aby jeho rozsah byl zmenšen a to pouze na plochu, kde se nachází „vstavače“.

*VKP 6065 - hranice VKP, byla vyhlášena a nelze jí měnit. Hranice je rovněž dána v územně analytických podkladech z kterých se vycházelo při zpracovávání ÚP Býšť.*

**Námitka se zamítá.**

### **5. Pavel Rozman, předseda představenstva, ANERO a.s.**

Na základě Vámi 10.8.2010 vydané veřejné vyhlášky k zahájení řízení k návrhu územního plánu Býšť vznáším následující připomínky a námitky:

- 1) Trváme na tom, aby pozemkové parcely č 904/2, 904/3, 1432/4 a 962/1v k.ú. Býšť byly v celém rozsahu zahrnuty do ploch Z8-By, která je určena pro výrobu a skladování VL-lehký průmysl
- 2) Nesouhlasíme s umístěním „suchého poldru“ v k.ú. Býšť označeného Z14-By - plochy vodní a vodohospodářské. Tato stavba nemá na tomto pozemku opodstatnění a nezajistí protipovodňová opatření v obci. Pouze zhorší kvalitu okolních pozemku a životní prostředí v této části obce.

*Z14 - By - Umístění „suchého poldru“ navrhla autorizovaná osoba a autor připomínky není kompetentní posuzovat účelnost stavby a její funkčnost. Toto je jediné možné řešení, jak ochránit obec Býšť od přivalových vod na soutoku Brodeckého a Býšťského potoka.*

*Z8 - By - ponecháno v rozsahu stávajícího ÚPSÚ Býšť - navrženo zpracovatelkou a ve stádiu zadání ÚP schváleno zastupitelstvem obce.*

**Námítka se zamítá.**

## **6. Linda Staňková, Olšová 354, Pardubice**

Jak jsem již uvedla ve dvou předchozích námitkách k 1. a 2. verzi návrhu tohoto územního plánu, nesouhlasím s tím, aby moje pozemková parcela PK č. 325/8 v k.ú. Bělečko, byla označena k zemědělskému využití a trvám na tom, aby v souladu s dosud platným směrným ÚP byl tento pozemek zahrnut do zóny určené k zástavbě.

- 1) na základě schváleného a platného SÚP včetně jeho změn a dodatků, je parcela původ (PK) č. 325/8 v k.ú. Bělečko, která je v mém vlastnictví, zahrnuta do zóny určená k bytové zástavbě.
- 2) Nesouhlasím s navrženým umístěním ČOV Bělečko v lokalitě 29B a žádám, jak jsem již 2x uvedla, aby tato ČOV byla umístěna a vybavena takovou technologií, aby její provoz a údržba neovlivnily využití mého pozemku k zástavbě (ochranné pásmo).
- 3) Tak, jak jsem uvedla v mých námitkách ze dne 15.3. a 14.6.2010, v případě, že nebude mému požadavku vyhověno, uplatním finanční náhrady.
- 4) Pokud zjistím, že na ČOV Bělečko byl vydán územní souhlas, nebo vydáno povolení ke stavbě, požádám příslušný orgán o zrušení těchto rozhodnutí, protože byly vydány v rozporu s platným ÚP.

*Z10-Be pozemek p.č. 325/8 - po připomínkách občanů Bělečka došlo k celkové redukci všech navrhovaných ploch i stávajících ploch (lokalit) pro bydlení. Zmenšení plochy vyplynulo z těchto připomínek, bylo navrženo zpracovatelkou a schváleno zastupitelstvem obce z důvodu zmenšení rozsahu zastavěných a zastavitelných ploch.*

**Námítka se zamítá.**

## **7. Miroslav Boštík**

V červnu 2010 jsem podal námitku proti regulačním podmínkám působících zpětně v novém návrhu územního plánu na Z5-Ho - BV. Námitka byla, jak jsem byl obeznámen, uznána a zapracována do plánu. Za uznání a zapracování děkuji.

Protože ale v podkladech zveřejněných k Opakovanému veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu - zveřejněného 12.8.2010 jsou regulační podmínky (viz. příloha č.1) uvedeny (určitě omylem) nepřesně tak, že nejdříve upravují obecně všechny BV a tím také Z5-Ho - BV a následně ještě Z5-Ho - BV konkrétně. Namítám tuto drobnou nepřesnost a žádám o upřesnění tak, aby územní plán umožňoval jednoznačný výklad.

Na základě toho navrhuji, aby část regulačních podmínek uvedených na str. 10 a 11 upraveného a posouzeného návrhu územního plánu, byla upravena tak, jak je uvedeno v příloze č. 2 této námítky. Změna umožňující jednoznačný výklad je vyznačena červeně.

Protože se jedná jen o "technickou" úpravu neměnicí již v plánu zabudovanou podstatu, předem za odstranění nepřesností děkuji.

**stav:**

*Hoděšovice - zastavitelné (rozvojové) plochy jsou v tomto k.ú. Hoděšovice Z2-Ho-OS, Z3-Ho-BV, Z4-Ho-BV, Z5-Ho-BV, Z6-Ho-BV*

Regulační podmínky pro plochy bydlení BV

- jsou povoleny min. velikosti parcel 800 m<sup>2</sup>
- je povolen maximální půdorys samotného RD 200m<sup>2</sup>
- jsou povoleny přízemní objekty s obytným podkrovím - 2.N.P.
- jsou povoleny střechy sedlové, valbové, polovalbové, stanové s min. sklonem střechy 15%
- výška hřebene nad rostlým terénem (ve svahu se myslí horní bod svahu) je povolena max. 8m

- podmínky využití plochy Z3-HO-BV, Z4-Ho-BV, Z6-Ho-BV

- prověření územní studií jako podmínka pro rozhodování
- řešit vnitřní obslužný systém v rámci územní studie a navazujících dokumentací
- respektovat polohu v rámci přírody v Hoděšovicích

Regulační podmínky pro plochy Z5-Ho-BV

- jsou povoleny přízemní objekty s obytným podkrovím - 2.N.P.

- stanovuje se maximální počet RD 8 ks na celou plochu

#### **návrh:**

Hoděšovice - zastavitelné (rozvojové) plochy jsou v tomto k.ú. Hoděšovice Z2-Ho-OS, Z3-Ho-BV, Z4-Ho-BV, Z5-Ho-BV, Z6-Ho-BV

#### **Regulační podmínky pro plochy Z3-Ho-BV, Z4-Ho-BV, Z6-Ho-BV**

- jsou povoleny min. velikosti parcel 800 m<sup>2</sup>
- je povolen maximální půdorys samotného RD 200m<sup>2</sup>
- jsou povoleny přízemní objekty s obytným podkrovím - 2.N.P.
- jsou povoleny střechy sedlové, valbové, polovalbové, stanové s min. sklonem střechy 15%
- výška hřebene nad rostlým terénem (ve svahu se myslí horní bod svahu) je povolena max. 8 m

#### **- podmínky využití plochy Z3-HO-BV, Z4-Ho-BV.z6-Ho-BV**

- prověření územní studií jako podmínka pro rozhodování
- řešit vnitřní obslužný systém v rámci územní studie a navazujících dokumentací
- respektovat polohu v rámci přírody v Hoděšovicích

#### **Regulační podmínky pro plochy Z5-Ho-BV**

- jsou povoleny přízemní objekty s obytným podkrovím - 2.N.P.
- stanovuje se maximální počet RD 8 ks na celou plochu

**Z5 - Ho bylo zpracovatelkou posouzeno a následně zpracováno do návrhu ÚP Býšť.**

#### **Námítce se vyhovuje**

### **8. Oldřich Zíma, Brněnská 37/78, Hradec Králové**

Vznáším námitku k polohovému umístění návrhu trasy LBK 36 po pozemcích parc. č. 357/7, 357/6, 357/9, 357/10, 357/11 a 379/6 v k.ú. Hoděšovice, obec Býšť. Jako důvod uvádím, že stavební povolení a rozhodnutí o využití území ( nové vodní plochy), které byly vybudovány pro moji osobní rekreaci, nebyly budovány pro trasu LBK 36 ani pro jeho plochy navržené v LBK 36. V dané lokalitě zpracovatel ÚPO svévolně nezpracoval stávající funkční využití pozemků. Pozemky využívám k osobní rekreaci a sportu. V ÚPO neozřejmil stávající přístupovou komunikaci k mému vlastnictví ani nepostřehl stávající funkční využití pozemku parc.č. 357/6 s rybářskou chatou.

Zásadně požaduji opravu návrhu ÚPO obce Býšť v této lokalitě Hoděšovice se zpracováním stavu území tak, aby nedošlo ze strany zpracovatele ÚPO k poškození mého soukromého vlastnictví. Váš nový návrh požaduji předložit mé osobě k projednání. Zároveň upozorňuji, že nebudu souhlasit se žádným umístěním trasy biokoridoru LBK 36 na pozemcích v mém vlastnictví.

**LBK 36 - nově vedený LBK navrhovaly autorizované osoby. Zpracovatelka ÚSES ing. Zuzana Baladová je oprávněná k těmto úkonům ( posunutí, zrušení, vytvoření trasy lokálních centrech a biokoridorů ) . Trasa LBK byla upravena tak, že neprochází soukromým vlastnictvím p. Oldřicha Zímy.**

**Rybník není povolený jako chovný ani rekreační a chata byla povolena pouze k údržbě a správě rybníka, nikoli, jako „rybářská chata“.**

#### **Námítce se vyhovuje.**

### **9. Ing. Zdeňka Saučuková**

Oprávněnost namítajícího: vlastník nemovitostí v severní části k.ú. Hoděšovice (např. pozemek parc. č. st. 29, p. k. 409/1)

Námítka č. 1:

Nesouhlasím s přeložením trasy biokoridoru v severní části k. ú. Hoděšovice pod označením LBK 36. Přeložení trasy biokoridoru není ve veřejném zájmu, ale jedná se o soukromý zájem vlastníků pozemků dotčených stávajícím biokoridorem, kteří své pozemky chtějí zhodnotit. Biokoridor nově prochází po hranici pozemku p. k. 409/1 k. ú. Hoděšovice, který je v mém vlastnictví.

Námítka č. 2:

Biokoridor je územním plánem zařazen do ploch přírodních. Navrhovaný územní plán nestanovuje žádné konkrétní regulativy, neboť definice hlavního využití "plochy s převažující přírodní funkcí zahrnující mimo jiné zvláště chráněné plochy, plochy evropsky významných lokalit, pozemky smluvně chráněné, prvky ÚSES apod." je naprosto nekonkrétní a nic neříkající. Definice přípustného využití je snad ještě horší, kdy je zde citována vyhláška č. 501/2006 Sb., kdy znění věty "se obvykle samostatně vymezují", nebo znění věty "zahrnují zpravidla" snad ani předkladatel nemyslí vážně.



Takto definované regulativy snad nelze v praxi vůbec aplikovat a regulativy tak naprosto postrádají smysl.

**Dotčené území bude v ÚP Býšť a jeho části zařazeno do ploch smíšených nezastavěného území jedná se o plochy s polyfunkčním využitím, kde žádná funkce není výrazně dominantní, přírodní ekosystémy jsou v rovnocenném postavením s hospodářským využíváním, v tomto případě se zastoupením funkcí (p - přírodní, z - zemědělská). Viz Textovou část ÚP kapitola 6.**

Námítka č. 3:

V trase biokoridoru se také nachází stávající komunikace, která biokoridor podélně dělí v délce přibližně 800 m. Slučitelnost biokoridoru a pozemní komunikace je naprosto proti veškerému zdravému rozumu. Nemluvě o tom, že v budoucnu nebude možné tuto komunikaci jakkoliv opravit, protože regulativy biokoridoru neumožňují provádět jakékoliv stavby a činnosti, které nesouvisejí s přípustným využitím. Což znamená, že v biokoridoru nebude možné např. uložit podzemní síť technické infrastruktury nebo opravit stávající komunikaci. Takto nesmyslně navržený biokoridor nebude nikým respektován, tudíž opět dokládá naprostou nepřipravenost navrženého územního plánu.

Námítka č. 4:

Dalším důvodem pro zamítnutí předloženého návrhu územního plánu, který obsahuje změnu trasy biokoridoru, je skutečnost, že biokoridor je navržen přes pozemek, na kterém je nově provedeno oplocení, takže biokoridor nebude moci nikdy plnit svůj účel. Toto je pouze důkazem toho, že navržená změna trasy biokoridoru je účelová a nevychází z oprávněných a aktuálních požadavků na ochranu přírody a krajiny, nýbrž z požadavku soukromého vlastníka za účelem zhodnocení vlastních pozemků na úkor ochrany přírody a krajiny.

***Námítky č. 1 až č. 4 se týkají ÚSES, konkrétně LBK 36, které navrhovaly autorizované osoby. Zpracovatelka ÚSES ing. Zuzana Baladová je oprávněná k těmto úkonům ( posunutí, zrušení, vytvoření trasy lokálních centrech a biokoridorů ). Trasa LBK byla upravena tak, že neprochází přes pozemek stávajícího rybníku..***

***Provedené oplocení, kolem rybníka pana Zímy, bylo vybudováno v rozporu se stavebním zákonem, tedy „na černo“.***

***Námítce se vyhovuje.***

Námítka č. 5:

Územní plán porušuje základní ustanovení stavebního zákona, když stanovuje pro jeden pozemek více různých funkčních ploch, s různým účelem využití (např. plochy pro bydlení a zároveň plochy zemědělské). Ustanovení § 2 odst. 1 písmo g) zákona č. 183/2006 Sb. stanovuje, že plochou je "část území tvořená pozemkem nebo souborem pozemků, která je vymezena v politice územního rozvoje, zásadách územního rozvoje nebo územním plánem, popřípadě v územně plánovacích podkladech s ohledem na stávající nebo požadovaný způsob jejího využití a její význam" zákonodárce tedy vůbec nepřipouští, že je možné pro jeden pozemek stanovit více způsobů využití. V důsledku tohoto porušení zákona budou v praxi nastávat spory o to, jak velká část předmětného pozemku je ještě určena k zastavění, a která již nikoliv. Naprosto stejná situace nastává v případě posouzení splnění podmínky na minimální velikost parcel. A to ještě musíme odhlédnout od skutečnosti, že pojem parcela je pojmem katastrálního zákona, nikoliv zákona stavebního, stavební zákon používá pojmu stavební pozemek a ten z pravidla není totožný s katastrální parcelou. Je tedy zřejmé, že textová a grafická část navrženého územního plánu nejsou ve vzájemné shodě, kdy regulativ je stanovován na celý pozemek, ale grafická část určuje pouze část pozemku s daným regulativem.

Tento postup je nikoliv jen naprosto nelogický nýbrž v praxi nereálný, ale také v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb.

***Bylo upraveno (zmenšeno), tak jak je ve stávajícím ÚPSÚ Býšť.***

***Námítce se vyhovuje.***

Námítka č. 6:

Předložený územní plán navrhuje novou výstavbu v severní části k. ú. Hoděšovice. Do předmětné lokality je jediný přístup po stávající komunikaci přes starou zástavbu. Tato komunikace neodpovídá požadovaným šířkovým parametrům a územní plán bez dalšího posouzení navrhuje zvýšení dopravní zátěže na této komunikaci. Stávající stav komunikace je takový, že dopravním značením je stanovena přednost vozidlům jedoucím nahoru, ale přitom jediná výhybna je právě v tomto směru, takže vozidla, která mají dávat přednost, nemají kde zastavit. Navíc je tato výhybna užívána jako stanoviště pro kontejnery komunálního odpadu, takže není ani plně funkční. Komunikace pro pěší neexistuje. V důsledku této situace řidiči neznalí konkrétních nevyhovujících podmínek a dopravních předpisů ohrožují ostatní účastníky silničního provozu, kdy nedají přednost vozidlům mající přednost v domnění, že výhybna není na jejich straně a vytlačují je tak ze silnice. To již vůbec nemluvě o tom, že komunikaci pro vozidla využívají i pěší, kterými jsou hlavně děti a matky s malými dětmi.

Je tedy nezodpovědné navrhnout novou zástavbu bez řádného dopravního průzkumu a bez podmínek zvýšení kapacity stávající komunikace.

*V k.ú. Hoděšovice se jedná o nárůst 4 RD, min. rozšíření ploch pro bytovou výstavbu, to znamená, že nebude ovlivněna ani dopravní situace v obci.*

*Komunikace včetně výhybny byla takto povolena v souladu se stavebním zákonem, nelze toto řešit a zpochybňovat při projednání ÚP Býšť.*

#### **Námítka se zamítá.**

Námítka č. 7:

Navržený územní plán neplní podmínku ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., kdy ustanovení § 7 odst. 2 ukládá povinnost na každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné vymezit s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m<sup>2</sup>; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace. Nový územní plán navrhuje předmětné nové plochy, související veřejné prostranství však nikoliv, neboť v k. Ú. Hoděšovice nové plochy veřejného prostranství nevymezuje.

Územní plán má vymezit a regulovat jednotlivé funkční plochy, které mají rozdílný charakter využití. Navržený územní plán plochy veřejného prostranství nevymezil a vymezení těchto ploch přenesl na libovůli jednotlivých vlastníků nemovitostí, kteří sami navrhnou, kde a v jakém rozsahu vymezí plochy veřejného prostranství. Tento postup naprosto popírá principy územního plánování jak je dán § 19 odst. 1 písmo b) stavebního zákona, kdy územní plánování má stanovovat urbanistickou koncepci, ale také ustanovení § 3 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb. kde je stanoveno, že obecným požadavkem vymezení ploch je vytvářet a chránit bezpečně přístupná veřejná prostranství v zastavěném území a v zastavitelných plochách.

*Bude řešeno v územní studii, která plochy umístí a zpřesní. Je zmíněno v textové části, pro lokality, které budou územní studií řešeny.*

#### **Námítka se zamítá.**

Námítka č. 8:

Územní plán se omezil na podmínku textové části, kdy nově vymezené zastavitelné (rozvojové) plochy mají v regulativech jakousi podmínku naplnit ustanovení § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ale např. nově vymezené zastavitelné plochy v rámci nově vymezeného intravilánu tuto podmínku nemají. Vyhláška v platném znění neumožňuje, aby podmínka § 7 odst. 2 byla uplatňována jen pro vybrané zastavitelné plochy, tak jak to činí navržený územní plán, ale vztahuje se pro všechny zastavitelné plochy bez rozdílu jejich umístění v nově vymezeném nebo stávajícím extravilánu či intravilánu. Tento fakt vyplývá i z ustanovení § 3 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb. kde je stanoveno, že obecným požadavkem vymezení ploch je vytvářet a chránit bezpečně přístupná veřejná prostranství v zastavěném území a v zastavitelných plochách. Co je zastavitelnou plochou přesně definuje § 2 zákona č. 183/2006 Sb. *zastavitelnou plochou plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje*".

*Lokalita, kterou má autor asi na mysli, byla projednávána ve 4 změně ÚPSÚ Býšť, která ale nebyla schválena. Převzato do nového ÚP Býšť, kde bylo označeno jako plocha BV z důvodů narovnání pochybení Obecního úřadu z roku 2001.*

*Po přehodnocení a přemístění LBK 36 vznikla proluka mezi stávající zástavbou, ta byla „zcelena“ - a označena jako zastavěné území.*

#### **Námítka se zamítá.**

Námítka č. 9:

Navržený územní plán je v rozporu s ustanovením § 58 zákona č. 183/2006 Sb., kdy toto ustanovení naprosto konkrétně určuje, jak vymezit hranici zastavěného území. Výše zmíněné ustanovení říká, že *"hranici jednoho zastavěného území tvoří čára vedená po hranici parcel, ve výjimečných případech ji tvoří spojnice lomových bodů hranic nebo bodů na těchto hranicích.*" Dále tento paragraf jasně definuje, které pozemky se zahrnují do zastavěného území a které nikoliv. *Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to zastavěné stavební pozemky, stavební proluky, pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, ostatní veřejná prostranství, další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.* Z tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že vymezovat hranice zastavěného území lze jen tímto způsobem a nikoliv jak to činí navržený územní plán, kdy jako zastavěné území stanovuje např. část pozemku parc. č. 357/8 v k. Ú. Hoděšovice, kdy je zastavěné území v rozporu se zákonem rozšířeno, protože zmíněný pozemek nenaplňuje podmínky výše uvedeného ustanovení, nemůže být vymezen v zastavěném území. V územním plánu se vyskytují

i opačné případy, kdy je zase naopak zastavěné území zmenšeno.

Tímto postupem navržený územní plán též porušuje ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., kdy je tímto ustanovením zakotvena ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

*Bylo upraveno tak, jak je v platném ÚPSÚ Býšť.*

**Námitce se vyhovuje.**

Námitka č. 10:

Nevhodné rozšiřování zastavitelných ploch v severní části Hoděšovic není též v souladu se stanoviskem Magistrátu města Pardubic, které vyzdvihuje původní zachovalou zástavbu, která tvoří s okolní přírodou vysoce harmonický celek, který požaduje chránit.

*Jednalo se o konstatování ze strany Magistrátu města Pardubic, navíc v této lokalitě ÚP Býšť nezamýšlí nic, co by nekorespondovalo s tímto vyjádřením.*

**Námitka se zamítá.**

Námitka č. 11:

Regulační podmínky uvedené v textové části jsou mnohdy neúplné a odkazují se ustanovení určitých paragrafů, ale neuvádí kterého zákona či vyhlášky: Takovéto podmínky jsou naprosto nesmyslné a pro praxi nepoužitelné (např. textová část str. 23, 33, atd.).

*Bude opraveno v souladu se zákonem 183/2006 Sb. a souvisejícími vyhláškami.*

*Regulativy ÚP navrhuje autorizovaná osoba, plochy smíšené - obecně platné vyjádření regulativů.*

Námitka č. 12:

Regulační podmínky textové části často používají nevhodné termíny, které nejsou definovány stavebním zákonem a jsou minimálně zavádějící. Např. již jednou zmiňovaný termín "min. velikost parce". Stavební zákon používá pojmy stavební pozemek, zastavěný stavební pozemek atd., nikoliv termín parcela. Nepoužití adekvátních pojmů definovaných stavebním zákonem povede k nevyhovitelnosti tohoto ustanovení a bude tudíž naprosto zbytečné.

*Bylo upraveno a je používán termín „ pozemek “.*

**Námitce se vyhovuje.**

Námitka č. 13:

Regulační podmínky textové části si navzájem odporují. Např. na straně 26 je uvedeno, co se rozumí stavbou pro rodinnou rekreaci "stavba pro rodinnou rekreaci může mít nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží" a zároveň je zde odkaz na ustanovení § 2 vyhl. 501/2006 Sb. Vyhláška umožňuje, aby stavba pro rodinnou rekreaci měla dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a **podkroví**. Text regulativu se evidentně odchyľuje od vyhláškového znění, na který se zároveň odkazuje. Důsledkem této chyby bude nemožnost aplikovat regulativ v praxi při posuzování konkrétních záměrů.

*Bylo upraveno v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb.*

**Námitce se vyhovuje.**

Námitka č. 14:

Regulativy v textové části uvádějí naprosto nesmyslné podmínky, které nikdy není možno splnit, protože se odkazují na rozhodnutí, které nelze vydat, neboť k tomu není věcně příslušný žádný orgán veřejné moci. Např. na str. 31 se uvádí, že "počty hospodářského zvířectva určí orgán hygieny v samostatném řízení". Toto je naprosto nesmyslná podmínka, kterou nelze splnit, protože žádný "orgán hygieny" (nejspíš je tím myšlen orgán ochrany veřejného zdraví, kterým je krajská hygienická stanice) není k vedení takového řízení věcně příslušná, tudíž takovéto řízení nemůže nikdy vést a vydat na základě tohoto řízení příslušné rozhodnutí.

*Bylo v textové části upraveno.*

**Námitce se vyhovuje**

Námitka č. 15:

Regulativy některých ploch nestanovují konkrétně žádné podmínky využití a stroze kopírují vyhlášku č. 501/2006 Sb. Tento případ je např. u již zmíněných přírodních ploch, ploch veřejného prostranství, technické infrastruktury atd. Znění podmínky " ... se obvykle samostatně vymezují ... " je nekonkrétní a v praxi nepoužitelné.

*Bylo v textové části upraveno.*

**Námitce se vyhovuje**



Námitka č. 16:

Navržený územní plán není v souladu se zásadami ochrany přírody krajiny, zásadami udržitelného rozvoje, s platnou legislativou a textová část nekoresponduje s částí grafickou.

*Vše je v souladu, vychází z kladného stanovisko KrÚ PK - strateg. rozvoj a ostatních DO, které mají v kompetenci toto posuzovat.*

**Námitka se zamítá.**

Námitka č. 17:

Regulační podmínky plochy bydlení SV "V Lukách" - stávající lokalita v krajině má jedinou regulační podmínku a výstavba je v této lokalitě regulována méně než kdekoli jinde v obci. V dané lokalitě není stanovena žádná podlažnost objektu, procentuální zastavitelnost, půdorysná velikost ani sklon střechy, tak jak je tomu v jiných lokalitách. Je naprosto zřejmé, že v této lokalitě se jedná o naprosto zásadní chybu územní plánu a tato naprosto nedostatečná regulace může vést k nevratnému zničení stávající zachovalé původní architektury, která je tvořena zemědělskou usedlostí uprostřed nedotčené přírody, na kterou upozorňuje ve svém stanovisku i Magistrát města Pardubic.

*Bylo upraveno a lokalita „ V Lukách „byla upravena na původní velikost, jako je v platném ÚPSÚ Býšť a má stejné regulační podmínky, jako ostatní SV plochy. V regulativech textové části navíc omezeno na 1 RD.*

**Námitce se vyhovuje.**

#### **10. Khol Zdeněk, Hoděšovice 78**

Jsem vlastníkem nemovitosti, která se zamýšlenou plochou nového intravilánu bezprostředně souvisí a to s parc. č. 23 a 21/4. Dále jsem spolumajitelem pozemku zemědělské půdy v nově zamýšleném intravilánu, parc. č. 128. Vzhledem k tomu, že zamýšlenou změnou charakterem pozemku - posun hranice intravilánu a předpokládanou výstavbou by došlo k zásadní změně charakteru mého bydlení, tj. ztráty soukromí, klidu a kontaktu s přírodou. Proto s takto zamýšleným návrhem nesouhlasím.

**Lokalita R1 - Ho (rezerva) bude z ÚP vypuštěna.**

**Námitce se vyhovuje.**

#### **11. Zuzana Holmanová, Bělečko 21**

V zastoupení vlastníka dotčených pozemků a staveb, na základě generální plné moci ze dne 14.9.2009, podávám tímto námitku do návrhu územního plánu obce Býšť v souladu s §22 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Jedná se o námitku a nesouhlasné stanovisko s rozsahem navržené plochy pro bydlení v rodinných domech - venkovské označené v návrhu jako plocha "P3-Be", kde do této plochy je zařazena parcela p.č. 239/4 k.ú. Bělečko, ve vlastnictví namítající.

Dále se jedná se o námitku a nesouhlasné stanovisko se zachováním typu a rozsahu plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední na parcele zejména st. 52/1 k.ú. Bělečko, označené v návrhu jako plocha "OM", kde se specifikace hlavního a přípustného využití popsaná textové části návrhu územního plánu obce Býšť neshoduje se současným využitím plochy.

Konečně se jedná o námitku a nesouhlasné stanovisko s nezahrnutím pozemku p.č. 132/4 k.ú. Bělečko, do zastavitelné plochy.

S ohledem na specifiky využití shora popsaných pozemků a ploch, navrhuji ustavit novou plochu "Plocha pro výrobu a skladování - zemědělská výroba se specifickým využitím" a do takové plochy zahrnout pozemky p.č. 239/4 a 132/4 oba k.ú. Bělečko a dále stávající plochu OM na pozemku p.č. st. 52/1 a okolních.

#### **Návrh podmínek pro využití předmětné plochy:**

##### Hlavní využití:

*plochy zemědělské výroby a přidružené drobné výroby plochy pro obchodní prodej, ubytování, stravování a služby místní komunikace a pěší cesty*

*plochy ochranné a doprovodné zeleně*

##### Přípustné využití:

*jsou komerční aktivity související se zemědělskou výrobou, plochy pro technickou infrastrukturu související se zemědělskou výrobou. Aktivity související s chovem koní, bydlení majitele včetně souvisejících doplňkových staveb pro bydlení.*

### Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení, plochy a činnosti nesouvisející s přípustným a hlavním využitím skládky odpadů

Navrhované řešení reflektuje současný stav i plánovaný rozvoj předmětného území ve vlastnictví namítající.

*Bylo upraveno dle požadavků navrhovatelky. Týká se pozemků 239/4, 132/4 a st. 52/1v k.ú. Bělečko.*

**Námítce se vyhovuje.**

### **12. RNDr. Josef Herel, Dašická 1769, Pardubice**

Z titulu vlastnictví pozemků dotčených změnou trasy biokoridoru k.u. Hoděšovice vznáším tuto námítku.

Nesouhlasím se změnou trasy biokoridoru dle návrhu ÚP pro jednání dne 14.6.2010 a žádám o jeho ponechání v původní trase.

Jedná se o účelové přemístění z důvodů výstavby RD na parcelách /1./ p. Vlachého - směr Podstrání a /2./ p. Zímy - směr Adámkovy chalupy. Jak vyplynulo z veřejného projednávání ÚP není v současnosti výstavba RD na tomto území žádoucí, a proto v mezidobí byl již záměr v případě /1./ vypuštěn z návrhu ÚP a v případě /2./ jde o parcelu se stávajícím biokoridorem, která k zástavbě určena není a nejedná se tedy o stavební parcelu.

Změna trasy o několik set metrů není podložena žádnou odbornou studií, je vytvořena účelově a uměle, a z hlediska přírodovědného se jeví skurilní. Zároveň je tímto omezena funkce zemědělské půdy mnoha parcel přes které nový biokoridor prochází.

Je proto logické ponechat biokoridor ve stávající trase původního ÚP.

*Po přehodnocení a přemístění LBK 36 vznikla proluka mezi stávající zástavbou, ta byla „zcelena“ - a označena jako zastavěné území. Byla napravena chyba ze strany OÚ Býšť z r. 2001*

*Posunutí biokoridoru volnému pohybu zvěře nebrání. Nově vedený LBK navrhovala osoba autorizovaná, oprávněná k těmto úkonům (posunutí, zrušení, vytvoření).*

**Námítka se zamítá.**

### **13. Miroslav Kotfald, Býšť 130**

V návrhu ÚP Býšť jsou stanoveny regulační podmínky pro plochy bydlení SV takto:

Regulační podmínky pro plochy bydlení DV

- % zastavitelnosti pozemku je povoleno max. 15% ( včetně zpevněných ploch, teras, doplňkových staveb a samostatných garáží)
- Jsou povoleny min. velikosti parcel 1000m<sup>2</sup>
- Jsou povoleny přízemní objekty s obytným podkrovím - 2 N.P.
- Jsou povoleny střechy sedlové, valbové, polovalbové, stanové

Jsem mimo jiné majitelem pozemku č. 109/1 k.ú. Býšť o celkové výměře 961 m<sup>2</sup>, který v současné době užívám jako zahradu. Mám dvě děti a mojí představou vždy bylo, že pro jedno z dětí vyčlením část své zahrady, aby ji využilo ke stavbě RD. Regulačními podmínkami by však tento záměr nebylo možné realizovat.

Vyslovuji proto nesouhlas s nastavenými podmínkami pro plochy SV a navrhuji procento zastavitelnosti zcela zrušit a minimální výměru pro jednu stavební parcelu požaduji stanovit na hodnotu cca 800m<sup>2</sup> jak tomu bylo v minulosti.

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Navíc v zastupitelstvu obce se toto řešilo a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou a ve výsledku nejde vyhovět všem občanům. Konečné znění regulativů v textové části, je kompromisní řešení snažící se vyhovět většině obyvatel obce.*

*Byla stanovena min. velikost plochy, pozemku k zastavění na 700 m<sup>2</sup>.*

**Námítce se vyhovuje**

### **14. Rabiňáková Milena, Sekaninova 418/42, Hradec Králové**

Pro ÚP Býšť jsou stanoveny regulační podmínky pro plochy bydlení SV takto:

Regulační podmínky pro plochu bydlení DV

- % zastavitelnosti pozemku je povoleno max. 15% ( včetně zpevněných ploch, teras, doplňkových staveb a samostatných garáží)
- Jsou povoleny min. velikosti parcel 1000 m<sup>2</sup>
- Jsou povoleny přízemní objekty s obytným podkrovím - 2 N.P.

- Jsou povoleny střechy sedlové, valbové, polovalbové, stanové

Rodiče mi přidělili stavební parcelu č. 852/12 k.ú. Býšť o celkové výměře 792 m<sup>2</sup> se záměrem, že já si zde postavím RD. K tomuto záměru nedošlo, bydlím s rodinou v Hradci Králové. Nastavenými regulačními podmínkami by však můj pozemek byl znehodnocen pro jakékoliv nakládání s ním, Z těchto důvodů vyslovuji nesouhlas s nastavenými podmínkami pro plochy SV. Navrhují procento zastavitelnosti zcela zrušit a minimální výměru pro jednu stavební parcelu požadují stanovit na hodnotu 700m<sup>2</sup>.

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Navíc v zastupitelstvu obce se toto řešilo a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou a ve výsledku nejde vyhovět všem občanům. Konečné znění regulativů v textové části, je kompromisní řešení snažící se vyhovět většině obyvatel obce.*

*Byla stanovena min. velikost plochy, pozemku k zastavění na 700 m<sup>2</sup>.*

**Námítce se vyhovuje**

#### 15. Josef a Jana Kočmídovi, Býšť 134

Jako majitelé pozemkových parcel č. 319/6 a 316/2 v k.ú. Býšť zahrnutých do zastavitelné plochy Z6 - By - BV vznášíme připomínku k návrhu nového ÚP a to tom smyslu, že zásadně nesouhlasíme s některými regulačními podmínkami pro plochy bydlení v Býšti. Konkrétně nesouhlasíme s minimální velikostí parcel min. 1 000 m<sup>2</sup> a dále s % zastavitelnosti max. 15% plochy parcely.

Tyto regulativy považujeme za faktické znehodnocování našeho majetku. Pohybují se v oblasti realit již několik let a dovolují si tvrdit, že o stavební parcely nad 1000m<sup>2</sup> není prakticky na trhu poptávka. Na druhou stranu chápeme, že zastavěné území s velikostí parcel kolem 500 m<sup>2</sup> nepůsobí nejlepším dojmem. Navrhujeme tedy zvolit rozumné řešení a pokud se regulativ omezující velikost parcel musí zachovat, navrhujeme minimální velikost 700 m<sup>2</sup> s možností zastavitelnosti 20%.

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Navíc v zastupitelstvu obce se toto řešilo a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou a ve výsledku nejde vyhovět všem občanům. Konečné znění regulativů v textové části, je kompromisní řešení snažící se vyhovět většině obyvatel obce.*

*Byla stanovena min. velikost plochy, pozemku k zastavění na 700 m<sup>2</sup>.*

**Námítce se vyhovuje.**

#### 16. Jiří Pavlík, Býšť 139

Na stránkách obce Býšť jsem se seznámil s návrhem územního plánu obce, včetně textové části. K textové části mám zásadní připomínku.

K textu uvedenému na str. 8 a 24 týkající ho se minimální výměry pro stavební pozemek. Pro obec Býšť je navržena výměra minimálně 1 000 m<sup>2</sup>. Tento návrh důrazně zamítám a považuji za diskriminační pro majitele menších pozemků. Připomínám, že v minulosti se stavební pozemky zřizovaly o výměře 800 m<sup>2</sup> a nebyl problém y výstavbou rodinného domku. Sám jsem vlastníkem pozemku o výměře 860 m<sup>2</sup>, totiž syn a nebyl žádný problém s umístěním rodinného domku.

Domnívám se, že obdobných menších pozemků je v Býšti více, ale ne každý se mohl s návrhem v něm obsaženém požadavku a výměru seznámit. Zdvořile Vás proto žádám o přehodnocení s sdělení Vašeho stanoviska k požadované připomínce na výše uvedenou adresu.

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Zastupitelstvu obce toto řešilo vícekrát a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou a ve výsledku nejde vyhovět všem občanům. Konečné znění regulativů v textové části, je kompromisní řešení snažící se vyhovět většině obyvatel obce.*

*Byla stanovena min. velikost plochy, pozemku k zastavění na 700 m<sup>2</sup>.*

**Námítce se vyhovuje.**

#### 17. Miloslava Vaňková, Vinec 40 Mladá Boleslav

V upraveném územním plánu obce Bělečko figurují neobvyklé regulační podmínky pro výstavbu rodinných domů, a to 1 200 m<sup>2</sup> pro výstavbu rodinného domu. Domnívám se, že tyto podmínky jsou krajně neobvyklé a pro některé majitele pozemku diskriminující. Prosím o prošetření této záležitosti.

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Navíc v zastupitelstvu obce se toto řešilo a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou a ve výsledku nejde vyhovět všem občanům. Konečné znění regulativů v textové části, je kompromisní řešení snažící se vyhovět většině obyvatel obce.*

*Byla stanovena min. velikost plochy, pozemku pro zastavění na 1200 m<sup>2</sup>, max. 15 % zastavitelnosti pozemku, max. zastavěná plocha RD 200 m<sup>2</sup>, výška hřebene max. 8 m*

### **Námítka se zamítá.**

#### **18. Věra Půžová, Ing. Michal Půža Hoděšovice 138**

Z návrhu územního plánu obce Býšť v části Hoděšovice jsme se dozvěděli, že nový územní plán požaduje i v původní zástavbě pro stavbu nového rodinného domu, aby parcela měla určitou minimální velikost. Proti tomuto omezení vznáším námítku. Vlastníme v k.ú. Hoděšovice parcelu v oblasti s povolenou výstavbou rodinných domů. Na této parcele plánujeme v budoucnu stavbu rodinného domu pro syna. Tímto zásahem, pro který podle našeho názoru není vůbec žádné opodstatnění, by tato parcela pozbyla hodnoty. Prohlašujeme, že pokud by k tomuto znehodnocení došlo, budeme požadovat náhradu vzniklé škody po odpovědných osobách.

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Navíc v zastupitelstvu obce se toto řešilo a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou a ve výsledku nejde vyhovět všem občanům. Konečné znění regulativů v textové části, je kompromisní řešení snažící se vyhovět většině obyvatel obce.*

*Byla stanovena min. velikost plochy, pozemku pro zastavění na 1200 m<sup>2</sup>, max. 15 % zastavitelnosti pozemku, max. zastavěná plocha RD 200 m<sup>2</sup>, výška hřebene max. 8 m*

### **Námítka se zamítá.**

#### **19. Ladislav Knajp Býšť 154**

V návrhu ÚP Býšť jsou stanoveny regulační podmínky pro plochy bydlení SV takto:

Regulační podmínky pro plochy bydlení SV

- % zastavitelnosti pozemku je povoleno max. 15% (včetně zpevněných ploch, teras, doplňkových staveb a samostatných garáží)
- Jsou povoleny min. velikosti parcel 1 000m<sup>2</sup>
- Jsou povoleny přízemní objekty s obytným podkrovím - 2 N.P.
- Jsou povoleny střechy sedlové, valbové, polovabové, stanové

Jsem mimo jiné majitelem pozemku, který v současné době užívám jako zahradu. Mám v úmyslu část zahrady vyčlenit pro stavbu RD pro některé z dětí. Regulačními podmínkami by tento záměr nebylo možno realizovat.

Vyslovuji proto nesouhlas s nastavenými podmínkami pro plochy SV a navrhuji procento zastavitelnosti zcela zrušit a minimální výměru pro jednu stavební parcelu požadují stanovit na hodnotu cca 700 m<sup>2</sup>. V minulosti byla stanovena maximální možná výměra pro RD 800m<sup>2</sup>.

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Navíc v zastupitelstvu obce se toto řešilo a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou a ve výsledku nejde vyhovět všem občanům. Konečné znění regulativů v textové části, je kompromisní řešení snažící se vyhovět většině obyvatel obce.*

*Nebyla stanovena min. velikost plochy, pozemku pro zastavění v plochách SV v obci Býšť.*

### **Námítce se vyhovuje.**

#### **20. Jana a Luboš Hypských, Dolní Ředice 2**

Ze zveřejněného upraveného ÚP Býšť jsem se dozvěděli, že pro Býšť jsou stanoveny regulační podmínky pro plochy pro bydlení BV takto:

Regulační podmínky pro plochy bydlení BV

- % zastavitelnosti pozemku je povoleno max. 15% (včetně zpevněných ploch, teras, doplňkových staveb a samostatných garáží)
- jsou povoleny min. velikosti parcel 1 000 m<sup>2</sup>
- jsou povoleny přízemní objekty s obytným podkrovím - 2 N.P.
- jsou povoleny střechy sedlové, valbové, polovalbové, stanové

V minulosti jsme zakoupili stavební parcelu č. 350/7 k.ú. Býšť o celkové výměře 718 m<sup>2</sup> se záměrem, že mi nebo naše děti si zde postaví RD. Nastavenými regulačními podmínkami je nám tento záměr zmařen.

Z těchto důvodů vznášíme námítku a jednoznačný nesouhlas s nastavenými podmínkami pro plochy BV. Navrhujeme procento zastavitelnosti zcela zrušit, protože je věcí majitele, zda bude mít po celé ploše stavební parcely zpevněné plochy nebo ovocný sad. Minimální výměru pro jednu stavební parcelu požadujeme stanovit na hodnotu 700 m<sup>2</sup>.

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Navíc v zastupitelstvu obce se toto řešilo a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou a ve výsledku nejde vyhovět všem občanům. Konečné znění regulativů v textové části, je kompromisní řešení snažící se vyhovět většině obyvatel obce.*

*Byla stanovena min. velikost plochy, pozemku k zastavění na 700 m<sup>2</sup>.*

## ***Námítce se vyhovuje***

### **21. Miroslav Vohralík, Býšť 174**

V rámci změny Územního plánu nesouhlasím ze změnou zařazení pozemku č. 255/19 do plochy určené pro skladování a lehký průmysl. Tato lokalita je vzhledem ke svému umístění vhodná pro výstavbu a bydlení a v dosud platném Územním plánu je i do této kategorie zařazena. Lokalita se nachází v blízkém sousedství současné obytné zástavby i v sousedství plánované zástavby. Tyto zástavby by byly výrobou a průmyslem obtěžovány a rušeny.

Z těchto důvodů je tato lokalita pro účely průmyslové výroby a skladování NEVHODNÁ.

***Lokalita Z4 - By byla zařazena do plochy pro bydlení.***

***Námítce se vyhovuje.***

### **22. Radek Vohralík, Býšť 16**

V rámci změny Územního plánu nesouhlasím ze změnou zařazení pozemku č. 255/19 do plochy určené pro skladování a lehký průmysl. Tato lokalita je vzhledem ke svému umístění vhodná pro výstavbu a bydlení a v dosud platném Územním plánu je i do této kategorie zařazena. Lokalita se nachází v blízkém sousedství současné obytné zástavby i v sousedství plánované zástavby. Tyto zástavby by byly výrobou a průmyslem obtěžovány a rušeny.

Z těchto důvodů je tato lokalita pro účely průmyslové výroby a skladování NEVHODNÁ.

***Lokalita Z4 - By byla zařazena do plochy pro bydlení.***

***Námítce se vyhovuje.***

### **23. Dřevozpracující družstvo Hradec Králové**

Dřevozpracující družstvo je vlastníkem některých pozemků dotčených navrhovanou změnou. Z tohoto důvodu podáváme následující námítky:

1. Zásadně nesouhlasíme se zařazením východní části pozemku 715/1 v k.ú. Bělečko do funkční plochy TO - technická infrastruktura - plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady (plocha v hlavní výkrese označená kódem P1-Be). Jsme přesvědčeni, že plocha takového rozsahu pro danou funkci není na území Bělečka odůvodněná. Již dříve jsme souhlasili s výstavbou sběrného dvora odpovídající velikosti ve východním cípu tohoto území (jeho plocha nechť je ponechána v navrhované funkční ploše), nicméně s dalším rozšiřováním zařízení k nakládání s odpady v tomto prostoru nesouhlasíme. Žádáme o zařazení plochy (bez vlastní plochy navrhovaného sběrného dvora) do funkčních ploch VL, popř. VD nebo o její ponechání jako zemědělského pozemku NZ.

2. Zásadně nesouhlasíme se stanovením minimální velikosti parcely ve stabilizovaných plochách, tj. tam, kde již bylo provedeno rozparcelování ploch pro bydlení (stabilizované plochy BV, SV apod.). Tam, kde již byla povolena parcelace není podle zákona možné nutit majitele ke změnám, nehledě k technickým a právním problémům, které by to vyvolalo. Žádáme o výslovné uvedení, že se tento regulativ týkající se minimální velikosti parcel vztahuje pouze na nově vymezované zastavitelné plochy, kde ještě nebyla povolena parcelace.

3. Nesouhlasíme se stanovením regulativu maximální zastavitelnosti pozemku ve výši 15% pozemku ve stabilizovaných plochách, tj. tam, kde již bylo provedeno rozparcelování ploch pro bydlení (stabilizované plochy BV, SV apod.). Žádáme o výslovné uvedení, že se tento regulativ týkající se maximální zastavitelnosti pozemku ve výši 15% vztahuje pouze na nově vymezované zastavitelné plochy, kde ještě nebyla povolena parcelace. U stabilizovaných ploch, kde může být velikost pozemků menší - viz námitka č 2 - omezuje max. přípustná zastavitelnost ve výši 15% možnost jejich využití. Žádáme proto o zvýšení maximální zastavitelnosti pozemků ve stabilizovaných plochách a její odstupňování dle skutečné velikosti pozemku (např. max. zastavitelnost 15% u pozemků nad 1 000 m<sup>2</sup>, 20% 800- 1 000 m<sup>2</sup> a 25% pod 800 m<sup>2</sup>. Max. zastav. plochu je vhodné rovněž odstupňovat - např. max. 200 m<sup>2</sup> u pozemků vel. 1000 m<sup>2</sup> a více a max. 150 m<sup>2</sup> u pozemků pod 1000 m<sup>2</sup>).

4. Nesouhlasíme s navrhovanou přeložkou silnice II/298 v Bělečku, která neřeší podstatným způsobem dopravní zátěž obce, narušuje urbanistický charakter obce a jeví se jako ekonomicky neefektivní vzhledem ke svému významu. Jsme přesvědčeni, že zmírnění dopravních problémů lze provést úpravou stávajícího průtahu obcí (vybudování oboustranného chodníku, omezení rychlosti, provedení technických opatření ke snížení rychlosti na vjezdu do obce).



*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Navíc v zastupitelstvu obce se toto řešilo a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou a ve výsledku nejde vyhovět všem občanům. Konečné znění regulativů v textové části, je kompromisní řešení snažící se vyhovět většině obyvatel obce.*

*Byla stanovena min. velikost plochy, pozemku pro zastavění na 1200 m<sup>2</sup>, max. 15 % zastavitelnosti pozemku, max. zastavěná plocha RD 200 m<sup>2</sup>, výška hřebene max. 8 m*

#### **Námítka se zamítá**

#### **24. Mgr. Petr Štěpánek a Alice Štěpánková, Bělečko 102, Holice**

Uplatňujeme tímto připomínky k návrhu nového (upraveného a posouzeného) územního plánu obce Býšť. Jsme dotčenými osobami z titulu vlastnictví pozemků 473/7 a 11/17 na katastrálním území Bělečko.

Naše zásadní připomínka se týká regulačních podmínek pro plochy bydlení Sv. Dle návrhu textové části ÚP jsou stanoveny mimo jiné takto:

- jsou povoleny min. velikosti parcel 1000 m<sup>2</sup> (resp. 1200 m<sup>2</sup>)  
% zastavitelnosti pozemku je povoleno max. 15% (včetně zpevněných ploch, teras, doplňkových staveb a samostatných garáží)

Kritérium minimální velikosti parcel 1000 m<sup>2</sup>, respektive 1200 m<sup>2</sup>, uplatňované pro pozemky nacházející se uprostřed stávající zástavby pokládáme za zcela nepřijatelné a diskriminační. Takovéto kritérium prakticky škrtnutím pera znehodnocuje majitelům dotčených parcel jejich majetek. Dosud nevyužité parcely v intravilánu nejde "při fouknout" ani k nim nelze "scházející" metry přikoupit. Přitom to jsou parcely, které se svojí velikostí nijak neliší od těch sousedních, již zastavěných. Lidem přece nelze znehodnotit parcely, s jejichž využitím pro stavební účely počítají, ať už v bližší či vzdálenější budoucnosti. Takto prostě nelze zpětně postupovat proti občanům, kteří svůj majetek nabyli v dobré víře. Navíc - co je pro vzezení obce škodlivější, nezastavěná proluka podobající se často džungli, nebo udržovaná zahrada s novým RD, byť na výměře o něco menší než 1000 m<sup>2</sup>?

Obdobně problematické je kritérium omezující zastavitelnost pozemku max. na 15%.

Jsme přesvědčeni, že škody, které by necitlivé zavedení regulačních podmínek pro plochy bydlení SV mohlo konkrétním vlastníkům způsobit, jsou neskonale větší než rizika volnosti nakládání s majetkem, ovšem volnosti tak jako tak limitované stavebním zákonem. Jako řešení vidíme regulační podmínky pro plochy bydlení SV z textové části územního plánu zcela vypustit. Nic se tak nezmění proti stávajícímu stavu.

Naše další připomínka se týká obdobně stanovených regulačních podmínek pro plochy bydlení BV. Chápeme, že v tomto případě je žádoucí nějaká regulační kritéria pro zástavbu v **nových lokalitách** stanovit, otázka ale je, zda zvolená kritéria jsou nastavena s dostatečným sociálním citem, jinými slovy, zda jsou ekonomicky průchodná pro běžnou venkovskou rodinu. Jako řešení navrhuje tyto podmínky znovu zvážit a upravit.

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Navíc v zastupitelstvu obce se toto řešilo a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou a ve výsledku nejde vyhovět všem občanům. Konečné znění regulativů v textové části, je kompromisní řešení snažící se vyhovět většině obyvatel obce.*

*Byla stanovena min. velikost plochy, pozemku pro zastavění na 1200 m<sup>2</sup>, max. 15 % zastavitelnosti pozemku, max. zastavěná plocha RD 200 m<sup>2</sup>, výška hřebene max. 8 m*

#### **Námítka se zamítá**

#### **25. „petice“ občanů obce Bělečko - námítky byly podány hromadně formou předvyplněného formuláře se stejným zněním.**

Rybenská Ivana, Bělečko 12, Kupcová Eva, Bělečko 63, Kupec Pavel, Bělečko 63, Nohejl Jiří, Bělečko 17, Novák Ladislav, Bělečko 2, Nováková Ludmila, Bělečko 3, Prouza Jiří, Bělečko 34, Veselka Josef, Bělečko 74, Ležík Vladimír, Bělečko 83, Kubátová Jolana, Střelecká 801, 50002 Hradec Králové, Kubát Richard, Bělečko, Vlasák František, Bělečko 32, Nič Radek, Bělečko 100, Kříž Štěpán, Bělečko, Francová Kamila, Bělečko 89, Franc Tomáš, ing., Bělečko 89, Fanta David, Bělečko 103, Říhová Gabriela, Bělečko 44, Bartel Petr, Bělečko 87, Formanová Zdeňka, Bělečko 50, Forman Václav, Bělečko 50, Špatenková Petra, Hoděšovice 52, Hruška Milan, ing., Hoděšovice 65, Staňková Linda, Olšová 354, 53006 Pardubice 6, Exner Jaroslav, Milady Horákové 419/54, 50006 Hradec Králové 6, Brendl Jan, Hoděšovice 11, Brendlová Ivana, Hoděšovice 11, Bohuněk Miroslav, Mgr., Hoděšovice 105, Bohuňková Helena, Hoděšovice 105, Vápeníková Anna, Hoděšovice 37, Vápeník Josef, Hoděšovice 37, Mojiš Miroslav, Náhon 117, 50009 Hradec Králové 9, Blažek Josef, Býšť 164, Blažková Lenka, Býšť 164,

**Špatenková Dana**, Hoděšovice 52, **Špatenka Petr**, Hoděšovice 52, **Bártová Olga**, Hoděšovice 14, **Bárta Michal**, Hoděšovice 14, **Kuřátková Irena**, Na drahách 205, 50009 Hradec Králové 9, **Kuřátko Josef**, Na drahách 205, 50009 Hradec Králové 9, **Nykodem Jiří**, Ing., Bělehradská 271, 53009 Pardubice, **Pech Miloslav**, Hoděšovice 77, **Šinkovský Roman**, Mgr., Ph.D., Hoděšovice 129, **Šinkovská Olga**, Mgr., Hoděšovice 129, **Renčín Vladimír**, Hoděšovice 106, **Černíková Lenka**, MUDr., Hoděšovice 28, **Černík Tomáš**, Bc., Hoděšovice 28, **Hořeňovský Václav**, Hoděšovice 10, **Suchánek Josef**, Hoděšovice 96, **Vyčítalová Iva**, Hoděšovice 101, **Jedlička Jan**, Hoděšovice 91, **Brandová Jaroslava**, Hoděšovice 99, **Musilovi František a Ivana**, Hoděšovice 87, **Vyhnálkovi Petr a Lucie**, Hoděšovice 102, **Dostálová Lenka**, Hoděšovice 90, **Janča Jiří**, Hoděšovice 89, **Benešová Lucie**, Hoděšovice 127, **Beneš Jiří**, Hoděšovice 127, **Jareš Jiří**, Hoděšovice 159, **Víchová Helena**, Hoděšovice 80, **Vich Michal**, Hoděšovice 80, **Jedličkovi Zdenka a František**, Hoděšovice 38, **Pospíšilovi Vilém a Drahomira**, Hoděšovice 125, **Hrubešová Martina**, Hoděšovice 100, **Hrubeš Aleš**, Hoděšovice 100, **Adami Kateřina**, Hoděšovice 128, **Adami Roman**, Hoděšovice 128, **Matějkovi Štěpánka a Miroslav**, Hoděšovice 107, **Vlasáková Iva**, Bělečko 32, **Vlasáková M.**, Bělečko 32, **Hopová Marie**, Hoděšovice 159, **Nutilová Miluše**, Hoděšovice 54, **Aliňáková Nikola**, Bělečko 108, **Veselka Josef**, 74, **Aliňák René**, Bělečko 108, **Fremuth Vojtěch**, Bělečko 88, **Fremuth Ladislav**, Bělečko 88, **Frémuthová Hana**, Bělečko 88, **Bartelová Jana**, Bělečko 87, **Fremuthová Evženie**, Bělečko 24, **Kovář Jaromír**, Bělečko 99, **Kovářová Lenka**, Bělečko 99, **Loskotová Ivana**, Bělečko 97, **Loskot Pavel**, Bělečko 97, **Hassman Pavel**, Bělečko 94, **Hassmanová Daniela**, Bělečko 94, **Rybenský Miloš**, Bělečko 12, **Fremuth Ladislav**, Bělečko 11, **Fremuth Jiří**, Bělečko 80,

*Veřejnou vyhláškou Městského úřadu Holice mi bylo oznámeno zahájení řízení k územnímu plánu Býšť. Jsem vlastníkem nemovitostí v území regulovaném návrhem územního plánu, a z titulu vlastnictví pozemku vznáším proti tomuto návrhu územního plánu následující námítky:*

1. Návrh územního plánu obce Býšť je v rozporu s usnesením obce Býšť ze dne 8. 9.2008 v bodě "drobné rozšíření ploch pro stavbu RD". O tom svědčí navrhovaný výhled nárůstu počtu obyvatel ze současných 1 565 obyvatel na 2 620. Takto masivní rozvoj obce nespadá do její kompetence, ale musí být řešen na úrovni územního plánování VÚC.

*Jedná se o orientační výpočty pro kalkulaci energií a pod.*

2. Návrh územního plánu připravuje expanzi územní funkce obce nárůstem počtu obyvatel, který je nadkritický a směřuje k nechvalně známým příkladům již proběhnuvší necitlivé suburbanizace v České republice (Vysoká nad Labem, Psáry, Jesenice či Vestec u Prahy).

*V Hoděšovicích se jedná o nárůst oproti stávajícímu ÚP o cca 4 RD. V Bělečku se jedná o těžko specifikovatelný nárůst oproti stávajícímu ÚP.*

3. V odůvodnění územního plánu Býšť jsou plánované nárůsty obyvatel podhodnocené v poměru k obrovskému nárůstu ploch uvažovaných k zástavbě. Hlavně v obcích obklopenými lesy (Bělečko a Hoděšovice).

*Schválením nového ÚP a prověřením některých lokalit územní studií lze očekávat naopak velmi omezené navýšení.*

4. Návrh územního plánu neřeší otázku dopravní obslužnosti v návaznosti na zvýšený nárůst obyvatel.

*Územní plán ani nemůže řešit dopravní obslužnost.*

5. Dalším negativním vlivem je při nedostatečně dimenzovaných komunikacích zvýšení intenzity dopravy, což je způsobeno odstěhováním značného počtu obyvatel z okolních měst do obce a jejich následným každodenním dojížděním do města a využíváním jeho sociálního, ekonomického a kulturního zázemí.

*Ve skutečnosti nárůst obyvatel nebude nikterak dramatický, ale velmi pozvolný.*

6. Dopravní napojení obcí Hoděšovice a Bělečko místní komunikací 111/29825 je již dnes problematické z hlediska bezpečnosti, zejména z pohledu nárůstu dopravních nehod, z nichž některé měly smrtelné následky. Návrh územního plánu vůbec neřeší dopravní situaci při nepřírozeném nárůstu počtu obyvatel.

*Nejedná se o nepřírozený nárůst (rezervu nelze brát jako plochu k zastavění)*

7. Uvažované navýšení počtu obyvatel nereflktuje problematické napojení místní komunikace III/29825 na R35 z Holic do Hradce Králové rizikovou křižovatkou u Koliby.

*Tento problém musí řešit ŘSD ve spolupráci s Pardubickým krajem*

8. Nebyla zpracována studie vlivu nového územního plánu na životní prostředí (EIA), nebyla naplněna podmínka § 43 odst. 6 stavebního zákona a přílohy č. 5 a 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., jež je povinnou náležitostí územního plánu.

*Nebylo KrÚ PK požadováno.*

9. Návrh ÚP spočívá výlučně ve změně zemědělských pozemků na zastavitelné plochy a jeho důsledkem bude

značná změna charakteru obce s celou řadou negativních důsledků pro její obyvatele.

*Většina ploch vyčleněných pro nízkopodlažní zástavbu RD je již ve stávajícím ÚP a nelze je zrušit. Minimální nárůst nových zastavitelných ploch.*

10. Plocha označená jako R1-Ho determinuje nové zaměření rozvoje obce směřující k masivní zástavbě, což je v rozporu s vyjádřením Magistrátu města Pardubic ze dne 25. 3. 2009 uvedeným v bodu 21 Odůvodnění ÚP, které uvádí, že Hoděšovice a s nimi spojená osada Podstrání tvoří s okolní přírodou harmonický celek, který je nutno chránit ve stávající podobě. Navrhovaný tvar plochy R1-Ho svým výběžkem směrem k lesu u Podstrání účelově vytváří potenciální proluku předurčenou k vytvoření dalších zastavitelných ploch.

*Lokalita R1 - Ho (rezerva) bude z ÚP vypuštěna - neměla vliv na počty obyvatel ani nárůst energií.*

11. V souvislosti s výše uvedenou námitkou navrhuji, aby byla provedena změna užívání rezervy R1-Ho na obecně prospěšné využití plochy (kulturně sportovní, rekreační, pás lesa, hřbitov).

*Lokalita R1 - Ho (rezerva) byla z ÚP vypuštěna.*

12. Územní plán nerespektuje přirozené ohraničení obce a zvyšuje tlak na okolní krajinu vybíháním nově navrhovaných zastavěných území do krajiny. V rozporu s návrhem zadání územního plánu nejde ve většině případů o menší plochy pro bydlení v prolukách, jak je uvedeno v návrhu zadání ÚP.

*Bylo navrženo autorizovanou osobou zpracovatelky.*

13. Návrh územního plánu potlačuje charakter venkovského bydlení, likviduje krajinný charakter a rozvrací tradiční sociální struktury. Odporuje definovaným zásadám.

*Týká se spíše předchozích změn, zmenšení ploch v novém ÚP nebylo majiteli akceptováno.*

14. Návrh ÚP nerespektuje koncepci, která je řešena v rámci územního plánu VÚC Pardubického kraje, jehož návrh byl vypracován v roce 2006.

*Návrh ÚP respektuje ÚP VÚC Pardubického kraje.*

15. V bodu 6. návrhu ÚP je uvedeno, že územní plán bude respektovat hodnotné krajinné segmenty a významné krajinné prvky a bude řešit komplexní ochranu přírody. Ve skutečnosti ale došlo k účelovému posunutí biokoridoru LBK 36, aby mohla být naplánována nová plocha zástavby Z1-Ho, proti čemuž vznáším důraznou námitku. Tato nově plánovaná plocha současně porušuje zásadu odstupu od lesních ploch a zabraňuje tak přirozenému vstupu zvěře do volné krajiny.

*Posunutí biokoridoru volnému pohybu zvěře nebrání. Nově vedený LBK navrhovala osoba autorizovaná, oprávněná k těmto úkonům.*

16. Návrh územního plánu nerespektuje Evropskou chartu regionálního plánování, Chartu evropských měst a obcí směřující k trvale udržitelnému rozvoji, Chartu evropského venkova, Evropskou chartu o půdě, koncepci zemědělské politiky Pardubického kraje.

*Všechny charty jsou respektovány.*

17. Projednání návrhu územního plánu je svoláno do Holic, čímž se výrazně omezuje veřejná účast dotčených osob v obci. Navrhuji, aby byl nový návrh územního plánu veřejně projednán na obecním úřadu v obci Býšť.

*Jedná se o běžnou praxi z důvodu všeobecného nezájmu občanů o územní plánování. Následná jednání se na přání již uskutečnila v obci Býšť.*

18. V návrhu UP jsou nedostatky v označení funkčních ploch (např. dětské hřiště Hoděšovice jako bytová výstavba).

*Označení plochy symbolem BV nevyklučuje umístění dětského hřiště.*

***Námitka se zamítá.***

## **Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a správců inženýrských sítí a ostatních subjektů uplatněných k návrhu ÚP Býšť :**

Dotčené orgány mohly uplatnit svá stanoviska ve lhůtě 30-ti dnů ode dne společného jednání, které se uskutečnilo dne 21.1.2010 s termínem projednání od 22.1.2010 do 15.3.2010, druhého kola připomínkového řízení k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu Býšť, dne 7.5.2010 s termínem projednání od 7.5.2010 do 14.6.2010 a třetího, posledního kola připomínkového řízení k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu Býšť, dne 10.8.2010 s termínem projednání od 12.8.2010 do 22.9.2010.

### **1. SPRAVA ŽELEZNIČNÍ DOPRAVNÍ CESTY, Praha (ZE DNE 8.3. 2010, 8.6.2010, 20.9.2010)**

Nemáme připomínky.

### **2. NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTAV (ZE DNE 10.2.2010, 24.8.2010)**

V rámci řešeného území se nenachází památkově chráněné území.

Na řešeném území se nacházejí nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR a to objekt čp.54 - vodní mlýn v katastru Býšť, st.parc.č. 66, a kaplička Panny Marie na návsi části obce Bělečko.

Návrh územního plánu řeší v části 2.2. Hlavní cíle ochrany a rozvoje hodnot území, mezi jinými i ochranu památek registrovaných v seznamu kulturních památek a dalších památek místního významu, dále zdůrazňuje hodnoty urbanistické, architektonické, kulturní - tedy respektování urbanistické struktury jednotlivých sídel v řešeném území a ochranu přírodních a kulturních hodnot krajiny.

Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.

Zhodnocení předloženého návrhu územního plánu obce z hlediska historického urbanismu:

#### **Pro další zpracování návrhu ÚPd doporučujeme:**

*Doporučujeme stanovit prostorové a urbanistické regulativy v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, Ministerstva pro místní rozvoj. Konkrétně doporučujeme stanovit výškové limity zástavby, maximální možnou intenzitu zástavby jednotlivých pozemků,*

### **3. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR (ZE DNE 14.5.2010)**

Nemáme připomínky.

### **4. MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR – pozemkový úřad (ZE DNE 21.1.2010, 7.5.2010, 11.8.2010)**

Nemáme připomínky.

### **5. OBVODNÍ BĀŇSKÝ ÚŘAD (ZE DNE 3.2.2010, 17.5.2010, 1.9.2010)**

Nemáme připomínky.

### **6. HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR Pardubického kraje (ZE DNE 15.3.2010, 11.6.2010, 21.9.2010)**

#### **souhlasné stanovisko s podmínkou z hlediska ochrany obyvatelstva:**

- Územím prochází silnice 1. a 2. třídy s rizikem dopravní havárie s možností úniku nebezpečných látek.
- Upravit textovou část dle našich předchozích stanovisek, uplatněných již k návrhu ÚP, tj. - budou vytipována a v textové části doplněna místa možného dočasného ubytování obyvatelstva v případě evakuace. Dále v Býšti nevidujeme žádné stálé úkryty.

Připomínáme, že pro navrhování a výstavbu všech staveb CO platí ČSN P 73 9010 z června 2005 včetně platného názvosloví úkrytů CO, které je uvedeno rovněž ve vyhl. č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. PIO budou zabezpečeny pouze pro vybrané kategorie obyvatelstva při stavu ohrožení státu a válečném stavu (viz § 17 vyhl. č. 380/2002 Sb.).

### **7. MINISTERSTVO OBRANY (ZE DNE 7.5.2010)**

V řešeném území se nachází ochranné pásmo letištního radiolokačního prostředku zahrnuté do jevu 102 - letiště včetně ochranného pásma viz pas port č. 204/2009. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území - viz. příloha pasportních listů. Vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá výstavba vyjmenovaná v části - VYMEZENÁ ÚZEMÍ - celé správní území.

Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR MO. V zájmové lokalitě se nenachází vojenská inž. síť.

Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren ( dále VE ) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy



resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko VUSS ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.

## **8. MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC, úsek památkové péče (ZE DNE 31.8.2010)**

V textové části odůvodnění návrhu je však nepřesnost, která může být pro stavebníky zavádějící a způsobit jejich nezákonný postup. Jedná se o poslední část souvětí odstavce Archeologické lokality na straně 25. Tato část **"nejpozději do druhého dne nejbližšímu muzeu bud' osobně nebo prostřednictvím OÚ"** se nevztahuje k uváděné oznamovací povinnosti podle §22 odst.2 zákona č.20/1987 Sb., ale k §23 odst.2 týkající se archeologických nálezů učiněných mimo archeologický výzkum. Vzhledem k tomu, že oznamovací povinnost podle §22 odst.2 zákona č.20/1987 Sb. se činí kdykoliv již k záměru stavby a měla by být završena dohodou s organizací oprávněnou k provádění archeologických výzkumů před vydáním stavebního povolení, **požadujeme zavádějící část věty vypustit.**

Dotčené orgány, které neuplatnily svoje stanovisko

MINISTERSTVO ŽP, ODBOR EKOLOGIE KRAJINY A LESA  
MINISTERSTVO DOPRAVY A SPOJŮ ČR, DOPRAVNÍ POLITIKA  
KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE – ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ  
POZEMKOVÝ FOND ČR  
KRAJSKÝ HYGIENIK PARDUBICKÉHO KRAJE, PARDUBICE  
MINISTERSTVO ŽIV. PROSTŘEDÍ, HRADEC KRÁLOVÉ  
MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR, ZEMĚDĚLSKÁ AGENTURA, PARDUBICE  
MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR, PRAHA 2  
MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU ČR, ODBOR SUROVINOVÉ POLITIKY, PRAHA 1  
KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVEHRADECKÉHO KRAJE – ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE  
KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE – ODBOR STRATEG. ROZVOJE  
KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE – ODBOR ŽP A ZEMĚDĚLSTVÍ

## **Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP:**

*Připomínky sousedních obcí :*

**Žádná ze sousedních obcí připomínku neuplatnila.**

*Připomínky veřejnosti :*

Nejpozději při veřejném projednání, tj. 22.9.2010 mohl každý z řad veřejnosti uplatnit své připomínky.

## **1. Kateřina Adami, Předseda za Občanské sdružení Hoděšovice, Hoděšovice 128, Holice**

Vlastní územní plán je koncipován velmi obecně a na mnoha místech jsou rozpory jak ve vlastním textu, tak existují rozpory nedostatky v obecné ochraně životního prostředí, přičemž nenavazuje na základní dokumenty schválené KÚ Pardubického kraje.

*Je v souladu s dokumenty KÚ Pardubického kraje.*

Jako nesrovnalosti především uvádíme:

V kap. 2 chybí uvedení hodnotného VKP Upoliny - LBC 35, která severnímu okraji Hoděšovic poskytuje jedinečnost krajiny. Je zde rovněž nesrovnalost s navrhovanými a stabilizovanými plochami v ÚP opět v místní části Hoděšovice - dvě plochy určené pro výstavbu (nyní zemědělská půda) jižně od navrhovaného LBK 36 jsou zakresleny jako plochy stabilizované a nikoli jako určené pro výstavbu, pro ně nikde není uvedeno základní omezení výstavby.

*Je uvedeno v textové části odůvodnění.*

*Bylo projednáváno ve 4. změně ÚPSÚ Býšť, která ale nebyla schválena. LBK 36 byl ale schválen v návrhu zadání ÚPSÚ Býšť. Převzato do nového ÚP Býšť, kde bylo označeno jako plochy BV z důvodů narovnání pochybení*



*Obecního úřadu z roku 2001.*

*Po přehodnocení a přemístění LBK 36, byla vzniklá proluka mezi stávající zástavbou „zcelena“ - zastavěné území.*

Ke kap. 5.1. uvádíme, že v předkládaném ÚP došlo v místní části Hoděšovice k významnému posunu LBK, který je nyní ve srovnání se stávajícím ÚP veden po komunikacích, je zúžen a zároveň vzhledem k rázu krajiny neúměrně prodloužen, nerespektuje vlastní krajinu a volné plochy, které dnes poskytují zázemí volnému pohybu živočichů. Jedná se nyní o louky, jimiž pravidelně prochází zvěř, např. srnky. Původní LBK byl rozlehlejší a měl daleko menší vzdálenosti mezi lesními kulturami. Je možné na fotografiích doložit volný pohyb živočichů na původní LBK.

Ba naopak navržený LBK 36 je za stávajícího stavu nefunkční a velmi omezuje stávající způsob volného pohybu živočichů, rovněž asi úplnou "náhodou" došlo k okamžitému umístění zastavitelných ploch (dokonce dle předloženého ÚP ploch stabilizovaných) v místech původního LBK. To zcela odporuje textové části citované kapitoly: „Návrh preferuje zachování a ochranu přírodních hodnot území a situuje veškeré zastavitelné plochy mimo vymezené prvky systému ekologické stability a další cenná ekologická území.“

*Změna provedena na žádost obce, odsouhlasena zastupitelstvem obce a trasa LBK zpracována autorizovanou osobou. Posunutí biokoridoru volnému pohybu zvěře nebrání.*

Další věta opět odporuje předkládanému ÚP v místní části Hoděšovice: " ... upřednostňuje rozvíjení zástavby v jádrovém sídle, ;" Proč se tedy objevují nové plochy na okrajích zástavby podél cest a nevyužívají se doposud schválené plochy nebo plochy nevyužité v obci (např. uvádíme plochy Z4-Ho a Z3-Ho) ?

*Pouze minimální rozšíření lokality Z6-Ho. Lokality Z4 - Ho a Z3 - Ho převzaty z původního ÚPSÚ Býšť.*

Předkládaný ÚP nerespektuje základní rámec způsobu odkanalizování jak uvádí program rozvoje vodovodů a kanalizací schválený Pardubickým krajem, jehož aktuálnost (soulad s ním) umožní i čerpání dotací.

*Samozřejmě, že nový ÚP Býšť respektuje PRVKUK.*

**S navrhovaným ÚP dále nesouhlasíme z následujících důvodů:**

Je zde plánovaná výstavba v malebné části krajiny, na kvalitních zemědělských půdách v blízkosti VKP a to i přes příslib, že výstavba bude omezena pouze na centrální část obce.

*Nic takového nový ÚP Býšť nenavrhuje.*

Území, které je navrhováno k výstavbě a je chybně zařazeno do stabilizovaných ploch (jižně pod LBK 36), je povětšinou roku mokřad a je umístěno na původním LBK, který je již dnes funkční (migrace zvířat po louce).

V navrhovaných lokalitách bude vzhledem ke vzdálenostem značná finanční náročnost na dobudování sítí - kanalizace, plyn atd.

Stávající příjezdová komunikace je hojně využívána jako cyklostezka a navíc územní plán, stávající i navrhovaný, počítá s posílením cyklotras. Tato cesta vedená obcí je úzká a již v současné době pro stávající pohyb cyklistů a motorových vozidel nevhodná.

Závěr :

Na základě výše uvedených skutečností žádáme o zamítavé stanovisko k předkládanému ÚP v části Hoděšovice a odstranění nesrovnalostí v přeloženém ÚP.

Prosíme o komplexní vyhodnocení stávajícího stavu krajiny a její zachování v souladu s pravidly rozvoje, ale v této oblasti s ohledem na ochranu jedinečného kousku přírody.

*V Hoděšovicích se jedná o nárůst oproti stávajícímu ÚP o cca 4 RD, oproti stávajícímu ÚP. V žádném případě však toto nijak podstatně neovlivní dopravní situaci.*

*Posunutí biokoridoru volnému pohybu zvěře nebrání. Nově vedený LBK navrhovala osoba autorizovaná, oprávněná k těmto úkonům (posunutí, zrušení, vytvoření).*

*Výše uvedený seznam bodů připomínek, který podala Kateřina Adami nemůže být brán, jako námitky ke skutečnosti, že paní Kateřina Adami ani Občanské sdružení Hoděšovice není vlastníkem žádného z pozemků výše zmiňovaných dle § 52 SZ.*

**2. Josef Hetych, Bělečko 35, Holice**

Vážení,  
tímto vznáším níže uvedené námitky k návrhu územního plánu Býště č. vyhlášky UHO 5849/2010/ŽPSÚ/Pol

Jsem občan obce Býšť - místní části Bělečko, a proto budu uvádět námitky proti řešení SUP Býšť právě v místní části Bělečko.

a ) Zastavitelná plocha Z6-Be - BV je v návrhu SUP Býšť uvedena v rozporu s usnesením OZ ze dne 26.4.2010 obce Býšť. Usnesení č. 06/04/2010 Postup při projednávání a dokončení územního plánu Obce Býšť dle § 56 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řád. Ve svém návrhu členka rady obce Býšť p. Rozinková na zasedání OZ Býšť zcela jasně navrhla změnu návrhu SUP pozemek za p. Bláhou (část pozemku 315/3) cca 2000m<sup>2</sup> označit jako pozemek OS - občanské vybavení sportoviště plocha a pozemek současného hřiště (pozemek 667/11) označit jako pozemek určený pro bytovou výstavbu - BV. To vše v souvislosti s uvažovanou záměnou současného hřiště vedle školy za pozemek cca 2000m<sup>2</sup> p. Vaňkové za p. Bláhou. Bělečko touto směnou získá dostatečně velký pozemek na výstavbu standardního hřiště a p. Vaňková pozemek vhodný pro bytovou výstavbu. Tento návrh takto přednesen byl následně zastupitelstvem spolu s dalšími návrhy odsouhlasen. Zastupitelstvo neschválilo v žádném případě plochu Z6-Be, tak jak je v návrhu SUP Býšť uvedeno.

Ve svém návrhu členka rady obce Býšť p. Rozinková na zasedání OZ Býšť zcela jasně uvedla mj.(doslovný přepis) :

*... tady v tom místě vznikla zajímavá situace, pro obec velice zajímavá, dospěli jsme k řešení ke, kterému jsme došli při kolektivní spolupráci. Vedle školy máme hřiště, které má 724m<sup>2</sup> je to plácek na hraní a k ničemu jinému se nehodí má omezenou možnost rozvoje, na jedné straně má okna školy, na druhé straně je nove postavený dům p. Bláhy, čímž má na obě strany limit, mezi hřištěm a p. Bláhou je cesta p. Vaňkové na které je břemeno přístupu pro Ivanu Kamenickou, a pro Nohejlovy, I. Kamenická souhlasí, aby její pozemek byl zamalován jako plocha určená pro hřiště a podobná zařízení. Bělečko a připomínkující občané řekli jednu zajímavou věc, že totiž Bělečko je tak vzdušné a pěkné jako vesnice díky tomu, že nemovitosti jsou řazené v jedné řadě okolo komunikací, nenastává tam situace, že by někdo měl sousedy ze čtyř stran, jako třeba v Hoděšovicích, takže budeme se snažit tak jak to je v zadání územního plánu tady tu věc zachovat. Čili byla předjednána situace, že z parcely p. Vaňkové vyčleníme 2000m<sup>2</sup> asi v těchto místech (za Bláhou) .. a tuto plochu vyměníme za to hřiště (vedle školy), čímž vznikne benefit pro p. Vaňkovou, že bude mít pozemek u komunikace, sice bude menší, ale nebude tak hydrologicky nepříznivý, jako pozemek tady, kde už ta voda začíná (oblast cca za p. Bláhou) , my budeme mít v druhé řadě neomezenou plochu k vybudování nějakého sportoviště, které ve svém jaksí estetickém pohledu bude placaté a nebude vadit pohledu od Třebechovic, a při tom to bude místo na hraní, kde prostě nebude možno vlítnout do silnice, což je absolutní špičková záležitost, takže tady k tomu řešení jsme dospěli a vyrobili jsme dvě varianty, z nichž jsme potom na radě zvolili tu druhou ... byl návrh takový že situaci předejme dopředu (tj plocha současného hřiště bude plocha pro BV pro budoucí směnu za pozemek za p. Bláhou) .... takže za p. Bláhou zamalujeme hřiště tak jak by mělo být ...*

*Pro územní plán v oblasti Bělečka tj součást té připomínky (krom jiného) budou nastaveny regulativy a specifické podmínky tak aby nedocházelo ke stavebním jevům, které odporují zásadám stanoveným v zásadách stanovených v zadání územního plánu ..... bude zabráněno místních nových komunikací uprostřed funkčních ploch? a řazení parcel a staveb pro bytovou výstavbu za sebou ve směru od stávající komunikace, aby prostě nemohlo nastat řazení jak to mají v Hoděšovicích .... po vyhotovení prozatímního a textového operátu bude ÚP projednán na veřejném jednání v Bělečku, nemusí to být žádná hurá oficialita ale je třeba aby občané byli informováni, zase je obejdu viděli jste že účast byla, projednáme a? potom vyhotovíme teprve definitivní tisky abychom nemuseli něco opravovat ... Mlateček: To ale nejde z časových důvodů stihnout, tak jak se to tady dnes domluví, tak se to musí namalovat a okamžitě to půjde do připomínkového řízení to není tak jako sranda, Rozinková: To je jasný to časový řešení si dohodneme, Bělečko je schopný se dostavit k tomu jednání během tří dnů .... Mlateček: Ale to je tady to co říkáš tak to tak bude! Rozinková: Jasně, já si nemyslím, že by to lidi převraceli, ale aby to lidi věděli. O nic jiného nejde.*

**Výše uvedené návrhy pak OZ Býšť schválilo. Tzn OZ Býšť neschválilo zanesení plochy Z6-Be-BV do SUP tak, jak je tam nyní uvedeno.**

V oficiálním zápise z jednání OZ se uvádí:

Bělečko

- bude snížen počet obyvatel zavedením regulativů i na stávající funkční plochy.

Rada obce pověřila Ing. Rozinkovou a Mgr. Holuba k jednání se zástupci skupiny občanů obcí Hoděšovic a Bělečka ve věci námitek podaných proti návrhu ÚP ze dne 15. 3. 2010 v Holicích, s cílem dosažení kompromisních řešení v co nejkratším termínu. Ing. Rozinková a Mgr. Holub výsledky daných jednání přednesli radě obce.

Informace Ing. Rozinkové:

Dne 18.4.2010 se sešli v Bělečku zástupci obyvatel Bělečka, připomínkující Územní plán Obce Býšť (ing. Pavel Loskot, ing. Jaromír Kovář, p. Ladislav Fremuth, ing. Josef Hetych) se zástupci Rady obce Býšť (Mgr. František Holub, ing. Bohuna Rozinková). Jednání se rovněž zúčastnila paní Mgr. Miloslava Vaňková a její syn pan ing. Libor Vaněk jako vlastníci pozemků. Výše zmíněné strany se dohodly na následujícím kompromisním řešení situace vzniklé při veřejném projednání Územního plánu Obce Býšť v Holicích dne 15. 3. 2010. Navržené rozšíření

plochy Z1-Be bude ze směru jižního zredukována na polovinu tak, aby bylo respektováno ochranné pásmo lesa. Plocha Z6-Be bude rovněž zredukována na možnost stavby pouze jednoho RD a plocha Z8- Be bude pro bytovou výstavbu vyloučena na základě dohody mezi majitelem pozemku panem Kašparem a paní Rozinkovou. Plocha Z10 bude upravena tak, aby bylo zachováno ochranné pásmo mezi ČOV a zástavbou RD.

Tj zápis v uvedené záležitosti pozemků za p. Bláhou a současného hřiště je nepravdivý a byl účelově pozměněn, navíc neuvádí další podstatné informace.

Zastupitelstvo odhlasovalo návrh paní Rozinkové tak, jak je v této námitce uveden - jedná se o doslovný zápis ! Nikoliv verzi uvedenou v zápise z jednání OZ Býšť jež je blíž spíše literárnímu útvaru "bajka" než k zápisu ze zasedání zastupitelstva obce Býšť.

**b)** V regulativech pro Bělečko není nikde uvedeno to co OZ Býšť schválilo tj .: *bude zabráněno místních nových komunikací uprostřed funkčních a řazení parcel a staveb pro bytovou výstavbu za sebou ve směru od stávající komunikace, aby prostě nemohlo nastat řazení jak to mají v Hoděšovicích* Bod týkající se regulace výstavby nových místních komunikací zde uveden není, což je opět v rozporu s tím co schválilo zastupitelstvo Obce Býšť na svém jednání.

**Z6 - Be - Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Navíc v zastupitelstvu obce se toto řešilo a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou. Paní Vaňková se směnou pozemků s obcí nesouhlasí.**

*Výše uvedený seznam bodů připomínek nelze brát jako námitky v souvislosti s § 52 Stavebního zákona.*

### **3. Ing. Pavel Loskot a Mgr. Ivana Loskotová, Bělečko 97, Holice**

Vážení, v souladu s ustanovením zákona č.183/2006 Sb, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), §52, odst. (2) podáváme níže uvedené námitky k návrhu územního plánu obce Býšť:

1/ námitky k zařazení plochy **Z6-Be** v k.ú. Bělečko pro využití bydlení v rodinných domech a návrh na její vyloučení z územního plánu

Podáváme námitku proti tomu, že plocha Z6-Be byla navržena pro využití bydlení v rodinných domech. Důvodem je skutečnost, že tato plocha je pro výstavbu rodinných domů nevhodná. Území je negativně ovlivňováno povodňovými průtoky Bělečského potoka. Existuje evidence místních občanů o tom, že zde za povodně v roce 1997 a opakovaně i 1998 došlo k rozliti Bělečského potoka kromě jiného i na území, kde je navržena plocha Z6 - Be. Jsme přesvědčeni o tom, že vytvářet podmínky pro umístění bytových staveb do takovýchto lokalit s sebou přináší potenciální riziko vzniku škod na majetku osob a veřejného zdraví. Případy zaplavených nemovitostí na Moravě a severních Čechách z letošního léta jsou toho příkladem a na nich je vidět neodborný přístup správních orgánů při povolování staveb v těchto územích. Dalším důvod pro nevhodnost této plochy pro výstavbu rodinných domů je ten, že zde existuje drenážní systém, který odvádí srážkovou vodu a snižuje hladinu podzemní vody, jež se zde pohybuje v rozmezí 0 až 1m pod terénem. Z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon ve znění novel patří drenáže do kategorie vodní dílo. Návrhem změny využití na plochy pro bytovou výstavbu by došlo k dotčení tohoto vodního díla s následným znehodnocením pozemku a stavby na něm.

2/ námitky k zařazení plochy **Z1-Be** v k.ú. Bělečko pro využití bydlení v rodinných domech a návrh na její vyloučení z územního plánu

Podáváme námitku proti tomu, že plocha Z1-Be byla navržena pro využití bydlení v rodinných domech. Důvodem je skutečnost, že tento návrh odporuje zadání územního plánu z roku 2008, které schválilo zastupitelstvo obce Býšť. V odst. 12 zmíněném dokumentu "Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti" se mj. uvádí, cituji: .... Funkční plochy nově navržené v zástavbě budou zahrnuty do zastavitelného území, převážně v těsné návaznosti na současně zastavěné území obce a v souladu s urbanistickou strukturou. Ve volné krajině nebudou vytvářena nová sídla ... " Z umístění plochy Z1-Be lze jednoznačně uvozovat, že se jedná o volnou krajinu, a tedy o návrh, který je v rozporu se schváleným zadáním územního plánu. Veškeré plochy určené k bydlení Z 1 až 12 - Be mají výměru cca 80 tisíc m<sup>2</sup>, což představuje plochu pro bydlení cca 190 obyvatel, tj. zvýšení populace Bělečka o 100%. Takový nárůst lze považovat za projev nekoordinované soustředěné výstavby v obci a dle evropského práva za neúměrný. Z pohledu udržitelného rozvoje obce je naopak žádoucí, aby se plochy určené k výstavbě BV co nejvíce přiblížily přirozenému typu stávající zástavby. Z tohoto důvodu navrhuje, aby plocha Z1- Be byla z návrhu územního plánu odstraněna a ponecháno její stávající využití NZ, tedy plocha zemědělská.

**Lokalita Z1-Be - lokalita byla převzata z původního ÚPSÚ a jeho změn a navazuje na současně zastavěné území. Ochranné pásmo lesa bylo zvětšeno z původních 25m na stávajících 50m. V žádném případě se nejedná o umístění ve volné krajině.**

**Lokalita Z6 - Be v ÚP je vymezena lokalita Z6 - Be (lokalita byla výrazně zmenšena) v proluce mezi zástavbou a**

*vodním tokem, kde může být umístěn max.1 RD. (navrženo zpracovatelkou a schváleno zastupitelstvem obce)*

*Z10-Be pozemek p.č. 325/8 - po připomínkách občanů Bělečka došlo k celkové redukci všech navrhovaných ploch i stávajících ploch (lokalit) pro bydlení. Zmenšení plochy vyplynulo s těchto připomínek, bylo navrženo zpracovatelkou a schváleno zastupitelstvem obce z důvodu zmenšení rozsahu zastavěných a zastavitelných ploch.*

*Výše uvedený seznam bodů připomínek nelze brát jako námitky v souvislosti s § 52 Stavebního zákona.*

4.

**Miluše Nutilová, Hoděšovice 54,**

5.

**Tomáš Černík a Lenka Černíková, Hoděšovice 28**

1. Nový návrh vedení koridoru je vytvořen zcela účelově, aby mohla být rozšířena občanská zástavba obce (pozemky 444/9 a 444/10) a svou šíří, délkou i vedením přes vodní plochu a po silnici nemůže poskytnout dostatečnou ochranu migrující zvěři.
2. Účelovost změny biokoridoru dokládají záznamy z jednání na OÚ Býšť, při kterých byl domlouván tvar biokoridoru, tak aby umožnil výstavbu na pozemku 444/9, a budoucí stavební aktivity podél komunikace do Podstrání a přitom co nejméně omezil současné vlastníky pozemků. Dokladem je zrušení lokálního biocentra LBC 37 původně zamýšleného v návrhu ze 4.5.2010
3. Biokoridor je v novém návrhu veden přes vodní plochu, dvě oplocení a dále po komunikaci. Takto vedený biokoridor velmi necitlivě a nesmyslně mění biokoridor současný, který je zvěří využíván. Zároveň nové vedení koridoru je svou délkou a šířkou pouze 15m naprosto nedostačující.
4. Současný biokoridor je veden nejkratší propojení dvou lesních porostů (Dolní - Proutkový), je dostatečně široký a vede neobdělávanou zemědělskou plochou. Tím nabízí nejlepší možnou ochranu migrující zvěři. Nový návrh přirozenou migraci nejen nezohledňuje, ale vedením, přes rybník, oplocení a po místní komunikaci je naprosto nevhodný. Změna je pouze účelová, aby umožnila budoucí výstavbu rodinných domů.

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP a Ing. Zuzanou Baladovou , tedy autorizovanými osobami - uloženo vyjádření Ing. Zuzany Baladové a zároveň i doplněno do odůvodnění - textová část ÚP Býšť.*

5. ÚP chybně uvádí některé pozemky jako zastavěné území stabilizované, ve skutečnosti se však jedná o zemědělskou půdu.

*Po přehodnocení a přemístění LBK 36 vzniklá proluka mezi stávající zástavbou, ta byla „zcelena“ - a označena jako zastavěné území.*

*Jestliže má autor na mysli lokalitu „ V Lukách „ ta byla zmenšena na původní velikost, jako je v platném ÚPSÚ Býšť.*

6. Návrh ÚP nebere v úvahu koncepci ochrany přírody Pardubického kraje zejména pak VKP Úpoliny v Podstrání v KÚ Hoděšovice.

*VKP Úpoliny jsou v ÚP Býšť zpracovány tak, jak je dáno ÚAP (územně analytickými podklady) Býšť a Pardubického Kraje*

7. Návrh ÚP je v rozporu s vyjádřením magistrát města PARDUBIC (ze dne 25.3.2009) o nutnosti chránit obec Hoděšovice a s ním spojenou osadu Podstrání, která "tvoří s okolní přírodou vysoce harmonický celek, vzdálený dopravnímu ruchu, který je nutno chránit."

*Jednalo se o konstatování ze strany Magistrátu města Pardubic, navíc v této lokalitě ÚP Býšť nezamýšlí nic, co by nekorespondovalo s tímto vyjádřením.*

8. V přímém sousedství pozemků 378/1,378/2 a 593 je chybně uveden nezaměřený pozemek jako plocha SV.

*Bylo opraveno a pozemek zařazen zpět do neurbanizovaného území obce.*

9. V návrhu územního plánu chybí specifikace a způsob ochrany životního prostředí.

10. Původní část obce Hoděšovice si zachoval typický ráz vesnické architektury. Návrh ÚP nezajišťuje dostatečně, aby byl tento jedinečný ráz zachován i v budoucnosti. K tomu, aby nebyl narušen moderní výstavbou městského typu navrhuji, aby byly pro tuto část obce nastavena pravidla pro případnou další výstavbu formou minimální velikosti stavební parcely na 1.000m<sup>2</sup>, procento zastavěnosti těchto pozemků na maximálně 20% a stavby měly sedlovou střechu červené barvy.



*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Navíc v zastupitelstvu obce se toto řešilo a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou a ve výsledku nejde vyhovět všem občanům. Konečné znění regulativů v textové části, je kompromisní řešení snažící se vyhovět většině obyvatel obce.*

11. Vzhledem ke skutečnosti, že obcí vedou 2 turistické stezky a 2 cyklostezky, je velmi vyhledávanou lokalitou především pro cykloturisty. Zvláště v letních měsících je díky svažité cestě silný provoz rychle jedoucích cyklistů. Další výstavba v severní části obce bez současného řešení dopravní obslužnosti by neúměrně zvýšila nebezpečí nehod.
12. Místní komunikace ve staré části Hoděšovic je velmi úzká. Zvýšené obrubníky a nevhodně umístěná plocha pro vyhýbání vozidel (ve směru nahoru) je zvláště v zimních měsících velmi nebezpečná pro provoz vozidel. Další rozvoj obce v této části obce bez řešení obslužnosti není možný.

*V Hoděšovicích se jedná o nárůst oproti stávajícímu ÚP o cca 4 RD. V žádném případě však toto nijak podstatně neovlivní dopravní situaci.*

**LBK 36** - Nově vedený LBK navrhovala osoba autorizovaná, oprávněná k těmto úkonům (posunutí, zrušení, vytvoření). Vyjádření ing. Z. Baladové je uloženo na OÚ Býšť a zároveň doplněno do Odůvodnění - textová část ÚP Býšť a jeho části.

*Řešení bylo v průběhu projednávání ÚP konzultováno s autorizovanými osobami. V průběhu projednávání ÚP bylo bez připomínek schváleno dotčenými orgány.*

*Výše uvedený seznam bodů připomínek nelze brát jako námítky v souvislosti s § 52 Stavebního zákona.*

6.  
**Mudr. Milan Vondrouš**

7.  
**Milan Hruška**

8.  
**Milan Vondrouš**

9.  
**Petra Hrušková**

10.  
**Petr Špatenka**

1. Uvažované navýšení počtu obyvatel nereflexuje problematiku napojení místní komunikace III/29825 na R35 z Holic do Hradce Králové rizikovou křižovatkou u Koliby ani rozšíření komunikace ke Kolibě.

*V Hoděšovicích se jedná o nárůst oproti stávajícímu ÚP o cca 4 RD. V žádném případě však toto nijak podstatně neovlivní dopravní situaci.*

2. Nebyla zpracována studie vlivu nového územního plánu na životní prostředí (EIA), nebyla naplněna podmínka § 43 odst. 6 stavebního zákona a přílohy č. 5 a 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., jež je povinnou náležitostí územního plánu.

*Nebylo KrÚ PK požadováno. Autoři připomínek se zabývají věcmi, ke kterým nejsou kompetentní. Posouzení vlivu na ŽP (EIA) nebylo KrÚ PK požadováno.*

3. Návrh ÚP účelově mění LBK 36 s cílem rozšíření výstavby, což je v přímém rozporu s textovou částí předkládaného návrhu ÚP kap. 5.1 .

*Nově vedený LBK navrhovala osoba autorizovaná, oprávněná k těmto úkonům (posunutí, zrušení, vytvoření), trasa LBK byla přizpůsobena stávajícímu rybníku. Vyjádření ing. Z. Baladové je uloženo na OÚ Býšť a zároveň doplněno do Odůvodnění - textová část ÚP Býšť a jeho části.*

4. Návrh územního plánu potlačuje charakter venkovského bydlení, likviduje krajinný charakter a rozvrací tradiční sociální struktury. Odporuje definovaným zásadám.
5. Návrh ÚP nerespektuje koncepci, která je řešena v rámci územního plánu VÚC Pardubického kraje, jehož návrh byl vypracován v roce 2006.
6. V ÚP je uvedeno, že územní plán bude respektovat hodnotné krajinné segmenty a významné krajinné prvky a bude řešit komplexní ochranu přírody. Ve skutečnosti ale došlo k účelovému posunutí biokoridoru LBK 36 proti čemuž vznáším důraznou námítku. Tato nově plánovaná plocha současně porušuje zásadu odstupů od lesních ploch a zabraňuje tak přirozenému vstupu zvěře do volné krajiny.



*Není jasné, co má autor na mysli. ÚP Býšť zpracovala autorizovaná osoba. ÚP je zcela v souladu s VÚC PK, jak bylo konstatováno ve stanovisku KRÚ PK odbor strateg rozvoje a projednáno s DOSS.*

7. Návrh územního plánu nerespektuje Evropskou chartu regionálního plánování, Chartu evropských měst a obcí směřující k trvale udržitelnému rozvoji, Chartu evropského venkova, Evropskou chartu o půdě, koncepci zemědělské politiky Pardubického kraje.

*Všechny charty jsou respektovány.*

8. LBK 36 je v novém návrhu veden přes vodní plochu, dvě oplocení a dále po komunikaci. Takto vedený biokoridor velmi necitlivě a nesmyslně mění biokoridor současný, který je zvěří využíván
9. ÚP chybně uvádí pozemky 444/9 a 444/10 jako zastavěné území stabilizované, ve skutečnosti se však jedná o zemědělskou půdu.

*Po přehodnocení a přemístění LBK 36 vznikla proluka mezi stávající zástavbou, ta byla „zcelena“ - a označena jako zastavěné území. Byla napravena chyba ze strany OÚ Býšť z r. 2001.*

10. Návrh ÚP nebere v úvahu koncepci ochrany přírody Pardubického kraje zejména pak VKP Úpoliny v Podstrání v KÚ Hoděšovice.

*VKP Úpoliny jsou v ÚP Býšť zpracovány tak, jak je dáno ÚAP (územně analytickými podklady) Býšť a Pardubického Kraje*

11. Návrh ÚP je v rozporu s vyjádřením magistrát města Pardubic (ze dne 25.3.2009) o nutnosti chránit obec Hoděšovice a s ním spojenou osadu Podstrání, která "tvoří s okolní přírodou vysoce harmonický celek, vzdálený dopravnímu ruchu, který je nutno chránit."

*Jednalo se o konstatování ze strany Magistrátu města Pardubic, navíc v této lokalitě ÚP Býšť nezamýšlí nic, co by nekorespondovalo s tímto vyjádřením.*

12. V přímém sousedství pozemků 378/1,378/2 a 593 je chybně uveden nezaměřený pozemek jako plocha SV.  
*Bylo upraveno, po předchozí dohodě s majiteli pozemků.*

13. Návrh ÚP je obecný a zcela postrádá specifikaci způsobu ochrany životního prostředí.

14. Původní část obce Hoděšovice si zachoval typický ráz vesnické architektury. Návrh nezajišťuje dostatečně, aby byl tento jedinečný ráz zachován i v budoucnosti. K tomu, aby nebyl narušen moderní výstavbou městského typu navrhuji, aby byly pro tuto část obce nastavena pravidla pro případnou další výstavbu formou minimální velikosti stavební parcely na 1.200m<sup>2</sup>, procento zastavěnosti těchto pozemků na maximálně 20% a stavby měly sedlovou střechu červené barvy.

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Navíc v zastupitelstvu obce se toto řešilo a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou a ve výsledku nejde vyhovět všem občanům. Konečné znění regulativů v textové části, je kompromisní řešení snažící se vyhovět většině obyvatel obce.*

15. Vzhledem ke skutečnosti, že obcí vedou 2 turistické stezky a 2 cyklostezky, je velmi vyhledávanou lokalitou především pro cykloturisty. Zvláště v letních měsících je díky svažitě cestě silný provoz rychle jedoucích cyklistů. Další výstavba v severní části obce bez současného řešení dopravní obslužnosti by neúměrně zvýšila nebezpečí nehod.

*V Hoděšovicích se jedná o nárůst oproti stávajícímu ÚP o cca 4 RD. V Bělečku se jedná o těžko specifikovatelný nárůst oproti stávajícímu ÚP. V žádném případě však toto nijak podstatně neovlivní dopravní situaci.*

16. Místní komunikace ve staré části Hoděšovic je velmi úzká. Zvýšené obrubníky a nevhodně umístěná plocha pro vyhýbání vozidel (ve směru nahoru) je zvláště v zimních měsících velmi nebezpečná pro provoz vozidel. Další rozvoj obce v této části obce bez řešení obslužnosti není možný.

17. Dle předkládaného ÚP v místní části Hoděšovice: " ... upřednostňuje rozvíjení zástavby v jádrovém sídle ... Proč se tedy objevují nové plochy na okrajích zástavby obce podél cest a nevyužívají se doposud schválené plochy nebo plochy nevyužité v jádrovém sídle?

*Ze strany zájemců ani vlastníků není o tyto plochy zájem, navíc nárůst v obci Bělečko i Hoděšovice je naprosto minimální oproti původním záměrům.*

*Výše uvedený seznam bodů připomínek nelze brát jako námítky v souvislosti s § 52 Stavebního zákona.*

## **11. Roman Adami, Hoděšovice**

1. Návrh ÚP nereflakuje problematiku napojení místní komunikace III/29825 na R35 z Holic do Hradce Králové

rizikovou křižovatkou u Koliby ani rozšíření komunikace ke Kolibě.

*Toto nemůže být řešeno v územním plánu obce, ale vzejít ze strany vlastníka správce komunikace, tedy ŘSD.*

2. Nebyla zpracována studie vlivu nového územního plánu na životní prostředí (EIA), nebyla naplněna podmínka § 43 odst. 6 stavebního zákona a přílohy č. 5 a 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., jež je povinnou náležitostí územního plánu.

*Autor připomínek se zabývá věcmi, ke kterým není kompetentní. Posouzení vlivu nebylo KrÚ PK požadováno.*

3. Návrh ÚP účelově mění LBK 36 s cílem rozšíření výstavby, což je v přímém rozporu s textovou částí předkládaného návrhu ÚP kap. 5.1.
4. LBK 36 je v novém návrhu veden přes vodní plochu, dvě oplocení a dále po komunikaci. Takto vedený biokoridor velmi necitlivě a nesmyslně mění biokoridor současný, který je zvěří využíván.

*Po přehodnocení a přemístění LBK 36 vznikla proluka mezi stávající zástavbou, ta byla „zcelena“ - a označena jako zastavěné území. Byla napravena chyba ze strany OÚ Býšť z r. 2001*

5. Návrh ÚP nerespektuje koncepci, která je řešena v rámci územního plánu VÚC Pardubického kraje, jehož návrh byl vypracován v roce 2006.

*ÚP je v souladu s VÚC PK, jak bylo konstatováno ve stanovisku KRÚ PK odbor strateg rozvoje.*

6. Vytvořený LBK 36 nerespektuje stanovisko krajského úřadu pardubického kraje odboru ŽP a zemědělství (ze dne 16.4.2009) především ve vztahu k jeho délce a šířce.

*Uvedeno v textové části - odůvodnění ÚP str.14,15 a16.*

7. V ÚP je uvedeno, že územní plán bude respektovat hodnotné krajinné segmenty a významné krajinné prvky a bude řešit komplexní ochranu přírody. Ve skutečnosti ale došlo k účelovému posunutí biokoridoru LBK 36 proti čemuž vznáším důraznou námitku.
8. Návrh územního plánu nerespektuje Evropskou chartu regionálního plánování, Chartu evropských měst a obcí směřující k trvale udržitelnému rozvoji, Chartu evropského venkova, Evropskou chartu o půdě, koncepci zemědělské politiky Pardubického kraje.

*Všechny charty jsou respektovány.*

9. ÚP na koordinačním výkresu chybně uvádí některé pozemky (mj. 444/9 a 444/10) jako zastavěné území stabilizované. Nadále je nesprávně zakreslena hranice zastavěného území. Tím návrh ÚP uvádí v omyl a zakrývá skutečně provedené změny oproti poslednímu řádně schválenému ÚP.

*Byl přemístěn LBK 36 a vzniklá proluka mezi stávající zástavbou byla „zcelena“ - zastavěné území. Byla napravena chyba ze strany OÚ Býšť z r. 2001*

10. V přímém sousedství pozemků 37811,378/2 a 593 je chybně uveden nezaměřený pozemek jako plocha Sv.
11. Návrh ÚP nijak nebere v úvahu koncepci ochrany přírody Pardubického kraje zejména pak VKP UPOLÍNY V PODSTRÁNÍ v KÚ Hoděšovice.

*VKP Úpoliny jsou v ÚP Býšť zpracovány tak, jak je dáno ÚAP (územně analytickými podklady) Býšť a Pardubického Kraje*

12. Návrh ÚP je v rozporu s vyjádřením magistrát města PARDUBIC (ZE DNE 25.3.2009) o nutnosti chránit obec Hoděšovice a s ním spojenou osadu Pod strání, která "tvoří s okolní přírodou vysoce harmonický celek, vzdálený dopravnímu ruchu, který je nutno chránit." Nejen, že na toto vyjádření není v návrhu reagováno, ale celkově postrádá jakoukoliv koncepci ochrany životního prostředí.

*Jednalo se o konstatování ze strany Magistrátu města Pardubic, navíc v této lokalitě ÚP Býšť nezamýšlí nic, co by nekorespondovalo s tímto vyjádřením.*

13. Původní část obce Hoděšovice si zachoval typický ráz vesnické architektury. Návrh ÚP nezajišťuje dostatečně, aby byl tento jedinečný ráz zachován i v budoucnosti. K tomu, aby nebyl narušen moderní výstavbou městského typu je nezbytné, aby byly pro tuto část obce nastavena pravidla pro případnou další výstavbu formou minimální velikosti stavební parcely na 1.200 m<sup>2</sup>, procento zastavěnosti těchto pozemků na do 15%, nejvýše však 200 m<sup>2</sup> a tvar střechy byl omezen na sedlovou červené barvy.

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Navíc v zastupitelstvu obce se toto řešilo a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou a ve výsledku nejde vyhovět všem občanům. Konečné znění regulativů v textové části, je kompromisní řešení snažící se vyhovět většině obyvatel obce.*

14. Vzhledem ke skutečnosti, že obcí vedou 2 turistické stezky a 2 cyklostezky, je velmi vyhledávanou lokalitou především pro cykloturisty. Zvláště v letních měsících je díky svažitě cestě silný provoz rychle jedoucích cyklistů. Další výstavba v severní části obce bez současného řešení dopravní obslužnosti by neúměrně zvýšila nebezpečí nehod.

15. Místní komunikace ve staré části Hoděšovic je velmi úzká. Zvýšené obrubníky a nevhodně umístěná plocha pro vyhýbání vozidel (ve směru nahoru) je zvláště v zimních měsících velmi nebezpečná pro provoz vozidel. Další rozvoj obce v této části obce bez řešení obslužnosti není možný.

*V Hoděšovicích se jedná o nárůst oproti stávajícímu ÚP o cca 4 RD. V Bělečku se jedná o těžko specifikovatelný nárůst oproti stávajícímu ÚP. V žádném případě však toto nijak podstatně neovlivní dopravní situaci.*

16. Dle předkládaného ÚP v místní části Hoděšovice: " ... upřednostňuje rozvíjení zástavby v jádrovém sídle ... " Proč se tedy objevují nové plochy na okrajích zástavby obce podél cest a nevyužívají se doposud schválené plochy nebo plochy nevyužité v jádrovém sídle?

*Plochy nejsou z hlediska vlastníků nebo naopak zájemců řešitelné.*

17. Od zveřejnění dokumentace ÚP na úřední desce MÚ Holice 24.08.2010 do veřejného projednání 22.09.2010 nebyla dodržena zákonná lhůta k přijetí připomínek a námitek.

Na základě výše uvedených skutečností žádám o zamítavé stanovisko k předkládanému ÚP v části Hoděšovice a odstranění nesrovnalostí v přeloženém ÚP.

*Lhůta o oznámení je doložena a v souladu se zákonem 183/2006 Sb.*

*Výše uvedený seznam bodů připomínek, které podal pan R. Adami nemůže být brán, jako námitky ke skutečnosti, že pan Roman Adami není vlastníkem žádného z pozemků výše zmiňovaných dle § 52 SZ.*

## **12. Vratislav Rozman, Býšť 73**

VÝKRESOVÁ ČÁST

k.ú. Hrachoviště

1 / Plocha označená VZ výroba a skladování - požadují označit VL. Mezi touto plochou a plochou bydlení v rodinných domcích umístit zeleň ochrannou a izolační ZO.

*Jedná se o stávající stav.*

2 / mezi plochu OS a SV i BV umístit zeleň ochrannou a izolační ZO.

3 / podél silnice Býšť - Borek vpravo i vlevo označené PV umístit s ohledem na rostoucí silniční provoz zeleň ochrannou a izolační.

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Umístění zeleně není třeba řešit územním plánem. Bude řešeno v rámci územní studie.*

k.ú. BÝŠŤ

1/ Upravit rozsah zeleně mezi plochou Z4-BY a plochou Z6-BY. Z tohoto titulu upravit umístění ochranné zeleně podél areálu autodopravy pana Vápeníka.

2./ plochu Z5-By určit pro BV - je zde vybudována kompletní infrastruktura.

*Bylo zpracováno a plocha Z5 - By označena jako BV.*

3./ podél obecní cesty / steznicu/, kde bude uloženo vodovodní potrubí (investor VaK Pardubice, která sousedí s plochou Z7-By umístit plochu pro 1 řadu RD

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou. Zmenšení ploch vyplynulo z připomínek občanů, bylo navrženo zpracovatelkou a schváleno zastupitelstvem obce z důvodu zmenšení rozsahu zastavěných a zastavitelných ploch, proto další rozšiřování není žádoucí.*

4 / doplnit zemědělský provoz pana Brandejse a pana Beka

*Je možno řešit ve stávající funkční ploše SV.*

5./ doplnit dopravní opatření na silnici I/35 odbočka směr Třebechovice (kruhový objezd) a na příjezdu od Hradce Králové (vjezdová brána) a řešit další dopravní opatření za účelem zlepšení životního prostředí a bezpečnosti silničního provozu podél silnice I/35 v průtahu obcí Býšť a to s ohledem na blížící se dokončení dálnice D 11 a další oddálení realizace R35

*Není relevantní pro územní plán.*

6./ Zrušit "Suchý poldr" na Brodeckém potoce - není jasné a zdůvodněné, co bude chránit - namísto této nesmyslné stavby zřídit terénní úpravu - opatření ke snížení ohrožení povodněmi na severozápadní části obce - zkušenost z roku 1998.

*Umístění „suchého poldru“ navrhla autorizovaná osoba a autor připomínky není kompetentní posuzovat účelnost stavby a její funkčnost. Toto je jediné možné řešení, jak ochránit obec Býšť od přívalových vod na soutoku Brodeckého a Býšťského potoka.*

7./ Doplnit stávající záchytný příkop za objekty manželů Knejpových včetně napojení na místní potok.

*Není povoleno, stavba na cizím pozemku.*

8./ Přehodnotit plochy staveb pro rodinnou rekreaci na plochy staveb pro bydlení. Některé jsou tak již užívány  
*Nelze řešit v ÚP, jedná se o rozpor se stavebním zákonem.*

k.ú.HODĚŠOVICE

1./ Plocha označená VZ- výroba a skladování - zemědělská výroba a skladování změnit na VL.

*Stávající využití je VZ - zemědělská výroba. V regulativech je pro plochu VZ, jako přípustné využití i drobné podnikání.*

k.ú. BĚLEČKO

1./ Plocha označená VZ- výroba a skladování - zemědělská výroba a skladování Změnit na VL.

2./ Na ploše SV u kapličky mezi Novákovými a RD dříve pana Malého nemůže být umístěn RD. Jedná se o pozemek, který nemůže být prodán, ani pronajat, proto zde bylo navrženo veřejné oplocené sportoviště přístupné z místní komunikace do severozápadní části obce. Za tím účelem je na tento pozemek provedena vodovodní přípojka.

3./ Pozemek označený NSpr mezi obecním rybníkem W a rodinným domkem paní ing. Rozinkové určit pro BV bydlení v rodinných domech venkovské.

V tomto případě se jedná o podjatost a podezření ze zneužití pravomoci veřejného činitele. Ing Rozinková prosadila v minulém volebním období jako místostarosta usnesení obecního zastupitelstva které stanovilo, že tento pozemek se zatím prodávat nebude s tím, že po něm bude veden kanalizační řád. Skutečnost je opačná a v současné době bylo zjištěno, že na tomto pozemku

vysázela zeleň bez schválení OZ. Z uvedeného je zřejmé, že si tímto svévolným jednáním zhodnocuje svůj sousední pozemek a stavbu RD

*Bylo schváleno zastupitelstvem.*

4./ Pozemek mezi obecním rybníkem W a místní komunikací označit jako ZV zeleň na veřejných prostranstvích.

*Není nutno, jedná se o stávající stav.*

5./ Doplnit mezi zvlášť chráněnou zeleň lípu, která byla dosud označena tabulkou "chráněný strom" a nachází se v severní části obce podél místní komunikace nedaleko rodinného domku paní Frémuthové. Tato lípa si určitě takové označení zaslouží.

*Nebyla vyhlášena za památný strom.*

6./ Rozšířit lokalitu Z10-Be podle původního schváleného rozsahu, jak je uvedeno v platném ÚP včetně jeho změn.

Je zapotřebí si uvědomit, že změny využití pozemků, které jsou v platném znění územním plánem k určenému účelu není možné bez souhlasu vlastníků pozemků změnit. To se týká i pozemků, na kterých jsou v současné době vybudovány objekty, které vlastní ZOD nebo Zem a.s. Důsledky takových jednání mohou mít pro obec nedozírné finanční ztráty.

*Územní plán se vydává formou opatření obecné povahy. Celé projednávání je veřejné a každý se má možnost k zamýšleným změnám vyjádřit. Všeobecně došlo k celkovému zmenšování zastavitelných ploch v obci.*

Všeobecně k výkresové části všech k.ú.

Chybí zakreslení ochranných pásem ČOV, současných zem. provozů apod,

*Ochranná pásma ČOV se mohou vymezit až při dalších stupních PD podle technologie ČOV (otevřená, uzavřená) Ochranná pásma ČOV a zemědělských provozů nejsou vyhlášena, z toho důvodu se nezakreslují.*

### **Textová část**

1/ na str. 6,7,8,9,10 je uvedeno 22 stanovisek, které pořizovatel obdržel od orgánů státní správy a správců sítí. Od právnických a fyzických osob pouze 1. Ostatní připomínky a námítky občanů, které byly uplatněny ve stanoveném termínu nejsou uvedeny ani řešeny



2./ Stať "hluk z dopravy"- není zmínka o silnici 1/35. -

*Je popsáno v textové části str.9.*

3./ Ochrana před povodněmi - kdo a kdy vypracoval studii Býštského potoka s dimenzováním na 50-ti letou vodu ???

4./ Retenční nádrž na Brodeckém potoce nemá pro obec význam - zpracovatel neví jak je řešeno napájení rybníka Špaček.

*Umístění „suchého poldru“ je jediné možné řešení, jak ochránit obec Býšť od přívalových vod na soutoku Brodeckého a Býštského potoka.*

5./ je nutné řešit ochranu bytové zástavby před přívalovou vodou z polí ze severozápadní strany.

*Takto není možné přívalové vody řešit. Studie zpracovaná autorizovanou firmou pana Šindlera.*

6./ Parkování a odstavení vozidel u ZOD není vybudováno v souladu se stavebním zákonem - jedná se prakticky o černou stavbu.

7./ Kanalizace str. 36 vyčištěné odpadní vody z DČOV jsou vypouštěny do jednotné kanalizace

*Bylo opraveno*

8./ str. 38 vodní toky - na 50-ti letou vodu je dimenzován pouze nový úsek přeložky potoka v jižní části obce a zatrubněná část potoka pod fotbalovým hřištěm a mostky od silnice 1/35 k ústí do Brodeckého potoka. Mostek přes Brodecký potok je na 100 letou vodu stejně tak zatrubněná část Benešovými rámy ve středu obce. Kapacita mostku do ZOD nevím. Tento mostek nebyl proveden v souladu se schválenou PD. Ostatní úseky koryta jsou na 15-ti letou vodu.

Kde vzal zpracovatel ÚP údaje o tom, že běžná trasa potoka je na 50-ti letou vodu je podivné.

9./ Zásobování plynem str.40 do obce je přiveden vtl. plynovod.

*Bylo opraveno*

#### **Odůvodnění ÚP - 42listů**

1./ str.9 - jak může KHS garantovat a potvrdit, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku z provozu dopravy na silnici 1/35, to je snad nemožné, to by musela KHS zajistit uzavření provozu na silnici 1/35 již nyní.

2./ Nesouhlasím s omezováním minimální velikostí parcel pro stavbu RD ve všech k.ú. Stejně tak u ploch určených k přestavbě. Takové ustanovení by bylo pro rozvoj obce likvidační. Stavebník by zaplatil za pozemek tolik, že by mu na stavbu nezbylo nic. Navrhuji doplnit možnost výstavby dvojdomků.

*Bylo navrženo zpracovatelkou ÚP, tedy autorizovanou osobou v součinnosti se zastupiteli jednotlivých místních částí. Navíc v zastupitelstvu obce se toto řešilo a přehodnocovalo společně se zpracovatelkou a ve výsledku nejde vyhovět všem občanům. Konečné znění regulativů v textové části, je kompromisní řešení snažící se vyhovět většině obyvatel obce.*

3./ str.16 kanalizace. Dešťová kanalizace slouží pouze k odvodnění silnice I/35 v průtahu obcí. Ostatní kanalizace ve všech částech obce mimo Hrachovišť byla vybudována jako jednotná nebo rekolaudována a je kanalizací jednotnou.

*Bylo opraveno*

4./ str. 44 suchý poldr vypustit z textu - není prospěchem obce, ale nejspíše toho, kdo se přípravou a realizací takových staveb zabývá.

*Umístění „suchého poldru“ navrhla autorizovaná osoba a autor připomínky není kompetentní posuzovat účelnost stavby a její funkčnost. Toto je jediné možné řešení, jak ochránit obec Býšť od přívalových vod na soutoku Brodeckého a Býštského potoka.*

5./ str. 45 stanovení lhůt 48 měsíců na zpracování územní studie vypustit. Současná ekonomická situace neumožní rozvoj obce. Když si uvědomíme jak dlouho trvá zpracování tohoto ÚP a to ještě není konec tak to musí být všem rozumným jasné.

Závěrem požaduji, aby mně bylo sděleno, jak byly mé připomínky a námítky k ÚP vyřešeny.

*Autor připomínek se zabývá pozemky, ke kterým nemá vlastnická ani jiná práva. Ani majitelé těchto pozemků nepožadují změny oproti stávajícímu, platnému ÚPSÚ Býšť. Autor zde uvádí některé své názory, ke kterým není kompetentní.*

*Výše uvedený seznam bodů připomínek, které podal pan V. Rozman nemůže být brán, jako námítky ke skutečnosti, že pan Vratislav Rozman není vlastníkem žádného z pozemků výše zmiňovaných dle § 52 SZ.*



### 13. Jana Procházková - Černá a Miroslav Procházka, Bělečko 70

1. Návrh územního plánu neřeší stávající nepřehlednou a životu nebezpečnou situaci na křižovatce místní komunikace ze západní části Bělečka se silnicí II. tř. č. 298. Překonání této nebezpečné křižovatky je jedinou možností jak se dostat do východní části obce, ve které se nacházejí veškerá občanská vybavení (zastávku autobusu, dětské hřiště, lékař, perspektivně i sběrný dvůr). Přes tuto křižovatku vede i cyklistická stezka. Z návrhu územního plánu ani nevyplývá, že tato situace bude řešena při realizaci plánované přeložky silnice II. tř. č. 298.
2. Návrh ÚP nepočítá s rezervami na chybějící občanskou vybavenost (hřbitov, prodejna, kulturně sportovní plocha apod.).
3. Návrh územního plánu obce Býšť neřeší zajištění bezpečnosti osob při pohybu po místních komunikacích při zvýšení intenzity dopravy v závislosti na předpokládaném navýšení počtu obyvatel Bělečka až na téměř trojnásobek stávajícího počtu.
4. Návrh územního plánu obce Býšť neřeší bezpečnou a rychlou dosažitelnost okolních obcí (Hoděšovice, Býšť) pro pěší a cyklisty (absence chodníku, stezek). Jediný možný způsob spojení s těmito obcemi je v současné době vzhledem k vytíženosti silnice silnice II.třídy č. 298 (silnice slouží nejen obyvatelům těchto obcí, ale hlavně jako spojka mezi výpadevkami i pro kamionovou dopravu) z hlediska bezpečnosti omezen na použití automobilu, ev. využití autobusové dopravy ve velmi omezených časových intervalech.
5. Veřejné projednávání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu Býšť se koná v Holicích, což výrazně omezuje dostupnost pro všechny dotčené osoby v obci. Požadujeme veřejné projednání v obci Býšť. Obec Býšť disponuje dostatečným kulturním i sociálním zázemím pro konání akcí takového významu, jakým schvalování návrhu ÚP je.

*Následná projednání upraveného návrhu ÚP Býšť se konala na OÚ Býšť.*

*Požadovaná bezpečnostní opatření na komunikacích nemůže ÚP řešit.*

*Bude řešeno v územní studii, která plochy umístí a zpřesní. Je zmíněno v textové části, pro některé lokality. Které budou územní studií řešeny.*

*Výše uvedený seznam bodů připomínek nelze brát jako námítky v souvislosti s § 52 Stavebního zákona.*

### 14. Petra Hrušková, Hoděšovice 65

#### **Připomínka číslo 1**

Část dokumentu

Usnesení zastupitelstva Obce Býšť č.10/9.2008 ze dne 8.9.2008

-drobné rozšíření ploch pro stavbu RD

Předmět připomínky

-nedodržení zadání zastupitelstva při vypracování ÚP

Zdůvodnění komentář

Pokud se podíváme na rozsah rozšíření ploch pro stavbu RD v obci Bělečko a Hoděšovice, je zřejmé, že zadání zastupitelstva nebylo splněno.

Jen odhadem se jedná o rozšíření zhruba o 40% území, pokud do rozšíření ploch pro stavbu RD spadá i rezerva pro stavbu RD. Za předpokladu, že je tvrzeno, že rezerva na stavbu RD do rozšíření nespadá, pak je nedodržení zadání ještě větší, neb o žádnou rezervu zpracovatel ÚP požádán nebyl.

Sám zpracovatel ÚP toto výrazné posílení ploch pro stavbu RD potvrzuje v textové části - viz.:

z důvodu zvýšeného zájmu o stavební činnosti došlo k výraznému posílení vybraných lokalit pro nízkopodlažní bytovou zástavbu, dále k návrhu nových ploch pro podnikání.

**Návrh**

**Redukovat v ÚP množství ploch pro stavbu RD a zcela vyloučit rezervu na stavbu RD R1-Ho.**

*Lokalita R1 - Ho (rezerva) bude z ÚP vypuštěna.*

*Většina ploch vyčleněných pro zastavění byla převzata ze stávajícího ÚPSÚ. Minimální nárůst nových zastavitelných ploch.*

#### **Připomínka číslo 2**

Část dokumentu

### 3.1. Urbanistická koncepce

Z důvodu zvýšeného zájmu o stavební činnosti došlo k výraznému posílení vybraných lokalit pro nízkopodlažní bytovou zástavbu, dále k návrhu nových ploch pro podnikání.

V zájmu obce je uchovat po urbanistické a architektonické stránce především venkovský charakter Býště a jeho částí.

Předmět připomínky

-protichůdné prvky v koncepci ÚP

-nejasné důvody na straně vedoucí k výraznému posílení vybraných lokalit pro nízkopodlažní bytovou zástavbu

Zdůvodnění, komentář

Na jedné straně se v koncepci výrazně posilují plochy pro RD, na druhé straně vznik satelitních městeček jistě nepodporuje venkovský charakter bydlení, ale naopak jej potlačuje, likviduje krajinný charakter a rozvrací tradiční sociální struktury.

Na jedné straně Z důvodu zvýšeného zájmu - na straně druhé vzápětí čteme V zájmu obce.

Pro mne zcela překvapivě se pak zpracovatel ÚP přidržel při vypracování návrhu územního plánu abstraktního zadavatele schovaného za výrazem - "zvýšeného zájmu" a ne zájmu skutečného zadavatele - obce Býšť.

**Návrh**

**Držet se zájmu obce. Redukovat v ÚP množství rezerv a ploch pro stavbu RD.**

*V konečné verzi (po třetím upraveném jednání) byly lokality výrazně redukovány, minimální nárůst oproti stávajícímu platnému ÚPSÚ Býšť.*

### **Připomínka číslo 3**

Část dokumentu

#### 2.1. Koncepce rozvoje území obce, hlavní cíle rozvoje

Prioritami koncepce rozvoje území obce jsou:

- stanovení podmínek pro optimální plošný a prostorový rozvoj obce s prioritou vytvoření nabídky ploch pro bydlení a související vybavenosti, zejména v návaznosti na uvažovaný rozvoj rekreace a dalších souvisejících aktivit
- obnova a rozvoj obce a jeho částí za současného respektování jejich urbanistických a přírodních hodnot, vyplývajících především z jejich polohy v rámci lesního komplexu
- návrh ploch pro rozvoj bydlení
- návrh ploch pro rozvoj ekonomických aktivit (výroba, služby, vybavenost komerčního charakteru) vedoucí ke zvýšení prosperity obce
- vytvoření podmínek pro naplnění potřeb obyvatelstva v oblasti rekreace, občanské vybavenosti a služeb veřejného i komerčního charakteru
- návrh koncepce dopravní a technické infrastruktury
- ochrana a rozvoj přírodních, hospodářských a kulturních hodnot území
- posílení vzájemných prostorových a funkčních vazeb obce a jeho místních částí

Předmět připomínky

- ÚP nerespektuje v obci Hoděšovice urbanistické a přírodní hodnoty obce ani neposiluje prostorové a funkční vazby obce.

*Zdůvodnění, komentář*

-navrhované plochy Z1-Ho, Z6-Ho, R1-Ho jsou místa, která v případě zástavby rozhodně neposilují vazby obce a nevytváří celek, nýbrž spíše dislokované lokality po okrajích obce se zvýšenou potřebou na jejich dopravní obslužnost. Územní plán nerespektuje přirozené ohraničení obce a zvyšuje tlak na okolní krajinu vybíháním nově navrhovaných zastavěných území do krajiny. V rozporu s návrhem zadání územního plánu nejde ve většině případů o menší plochy pro bydlení v prolukách, jak je uvedeno v Návrhu zadání ÚP.

-připojuji se k názoru Občanského sdružení Hoděšovice (viz II. Odůvodnění územního plánu str. 9) Navrhovaná změna územního plánu obce Býšť, konkrétně v lokalitě Hoděšovice-sever (změna Z1-Ho) je

založena na změně půdy na stavební pozemky v podobě úzkého pruhu zasahujícího do okolní přírody, přestože v jiné části obce je dostatek prostoru, který byl k zástavbě určen (Hoděšovice - jih). Takové nežádoucí rozvolňování zástavby je zcela v rozporu s koncepcí výstavby a záměrem realizovat bytovou výstavbu pouze v rámci stávajícího intravilánu obce.

Navíc posunutí biokoridoru, které tato změna vyžaduje bez ohledu na jeho podstatu, způsobí nevratné změny v chování zvěře. Biokoridor je dle ustanovení § 1 vyhlášky ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb. součástí územního systému ekologické stability, který zajišťuje uchování a reprodukci přírodního bohatství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obec i stát. Zvěř v dotčené lokalitě využívá zcela přesně současnou trasu biokoridoru, který spojuje nejbližší skutečné cípy lesa, přičemž obvykle vychází na kopec a přechází biokoridorem (v místě navrhované změny na stavební pozemek mezi pozemkem č. 13912 a odbočkou

na Podstrání) na louku a do lesa (pozemek č. 447/4, 454/1 atd.).

Povolením výstavby zasahující do přírody vytváříme nežádoucí precedens, navíc povolení další zástavby v této krásné přírodní lokalitě spustí další velké tlaky na zastavení okolní přírody a zejména zástavbu prostoru luk a kopce, které nyní nejen, že slouží občanům obce i blízkého Hradce Králové k rekreaci, ale jsou navíc domovem velkého počtu zvířat, zejména srnčí zvěře. Další zástavba v tomto místě nevratně změní vzhled dotčené krajiny. V okolí Hradce Králové je jen málo takto krásných míst. Domníváme se, že by bylo velkou chybou znehodnocovat další výstavbou přírodní lokalitu, která je předmětem obdivu všech návštěvníků i místních obyvatel.

#### **Návrh**

**Redukovat v ÚP množství ploch pro stavbu RD i rezerv pro stavbu RD, které zasahují do okolní přírody. Z1-Ho, Z6-Ho, R1-Ho.**

*Kromě Z1 - Ho a R1 - Ho, která bylo vyřazena, vše ostatní převzato ze stávajícího ÚPSÚ, včetně změn č. 1, č.2 a č.3.*

*Lokalita Z6 - Ho zmenšena,*

#### **Připomínka číslo 4**

Část dokumentu

##### **3.2 Vymezení systému sídelní zeleně**

Pro ochranu ploch sídelní zeleně jsou stanoveny následující principy:

- budou respektovány stávající plochy zeleně
- plochy zeleně budou realizovány v rámci jiných funkčních ploch, zejména v nových rozvojových lokalitách v podobě zeleně veřejně přístupné (v rámci ploch bydlení, ploch smíšených obytných a ploch občanské vybavenosti).

Předmět připomínky

- vágní stanovení podmínek pro uchování ploch zeleně v ÚP

Zdůvodnění, komentář

- ÚP nevymezuje žádné plochy zeleně v nových rozvojových lokalitách, ani podmínky pro jejich poměr k zastavěné ploše a podobně, proto může nastat situace zabránění ploch zeleně veřejně přístupné v téměř plném rozsahu. Viz Hoděšovice JIH.

#### **Návrh**

**Specifikovat a stanovit závazné poměry zeleně pro následné územní studie.**

*Bude řešeno v územní studii, která plochy umístí a zpřesní. Je zmíněno v textové části, pro některé lokality. Které budou územní studií řešeny.*

#### **Připomínka číslo 5**

Část dokumentu 4.2.

Doprava

Koncepce dopravy zůstane v návrhovém období v zásadě zachována.

Vedení silnic je možno považovat za dlouhodobě stabilizované ve svých současných trasách, kromě výše vymezených přeložek. Návrh územního plánu pouze doporučuje kvalitativní úpravu komunikací ve stávajícím rozsahu.

Předmět připomínky

- toto tvrzení je zcela v rozporu ze situací v Obci Hoděšovice

Zdůvodnění, komentář

- Dopravní zatížení v Obci Hoděšovice vzrostlo za poslední období enormně po přístavbě satelitu Hoděšovice Jih. Komunikace zůstali na stejné úrovni. Jejich kvalita je špatná a šíře nevyhovující. Viz množství dopravních nehod v okolí Hoděšovic. V úseku od Koliby do Hoděšovic nedoporučuji chodit po cestě pěšky ani na kole. Jen připomínám, že chodník tam žádný není.

#### **Návrh**

**Doporučuji se zaměřit na zkvalitnění dopravní obslužnosti a komunikací pro stávající obyvatele Hoděšovic. Zajistit bezpečnost chodců a cyklistů rozšířením cesty III/29825 spojujících Hoděšovice o pás pro cyklisty a chodce. Také by to více odpovídalo prohlášením v ÚP o podpoře cyklotras v našich obcích.**

*Komunikace včetně výhybny byla takto povolena v souladu se stavebním zákonem, nelze toto řešit a zpochybňovat při projednání ÚP Býšť.*

#### **Připomínka číslo 6**

Část dokumentu

čistířna odpadních vod je navržena pro 1600 Ea z důvodu využití i pro obce Hoděšovice a Hrachoviště. Je umístěna v jižní části obce na levém břehu Brodeckého potoka s příjezdovou komunikací odbočující z vedlejší silnice Býšť - Chvojenec. Je navržena jako mechanicko - biologická s nízkou zatěžovanou dlouhodobou aktivací a selektorem. tav je uspořádána do dvou biologických linek. Součástí stavby jsou elektropřipojky pro ts a tav a

vodovodní přípojka pro tav.

Samostatnou čistírnu odpadních vod bude mít Bělečko, řešení je také součástí dokumentace k územnímu řízení. Kapacita tamní tav je 700 Ea.

Zde je v dokumentech rozpor (viz II. Odůvodnění územního plánu, str. 17)

Samostatnou tav bude mít Bělečko. Kapacita této tav je 250 Ea.

K roku 2007 bylo v obci a jejích částech:

Býšť	815
Bělečko	156
Hoděšovice	248
Hrachoviště	74

Výhledové počty obyvatel

Jedná se o orientační propočtení vycházející z obložnosti 3,5 obyv. na navrhovaný RD.

Místní část	současný stav	navrhovaný výhled
Býšť	904	1.370
Bělečko	188	514
Hoděšovice	400	540
Hrachoviště	73	196
Celkem	1.565	2.620

.... Další plochy pro bydlení v této severní části Hoděšovic nejsou navrženy. Přihlíží se tady na stupeň znečištění vod stávající jednotné kanalizace a předpokládá se, že výstavba rodinných domů v lokalitě Z1-Ho by měla být aktuální až po realizaci splaškové kanalizace.

Předmět připomínky

- navrhovaná ČOV ještě ani nestojí a její kapacita, je již pro navrhovaný výhled počtu obyvatel nedostatečná

Zdůvodnění, komentář

- Bělečko 514 je větší číslo než 250 (pokud platí)
- Ostatní místní části celkem: 2 106 je větší číslo než 1 600

**Návrh**

**Doporučuji se zaměřit na zkvalitnění čištění odpadních vod v místních obcích dříve než plánovat jejich nadkritické rozšiřování.**

### **Připomínka číslo 7**

Část dokumentu

(viz II. Odůvodnění územního plánu, str. 16)

Funkční plochy pro bydlení v katastru Hoděšovice Z1-Ho, Z5-Ho a Z6-Ho budou prověřeny územní studií. V územní studii těchto výše uvedených lokalit budou řešeny základní dopravní vztahy a možnosti napojení na síť technické infrastruktury.

Lokalita Z1-Ho navržená v severní části Hoděšovic podél cesty k "Bažantnici" bude respektovat ochranné pásmo 25 m od lesa. V tomto ochranném pásmu bude řešena zahrada rodinného domu.

Předmět připomínky

- nejsou dořešeny dopravní vztahy do a ze samotné obce Hoděšovice, tudíž vztahy v nižší úrovni, jež bude prověřovat územní studie jsou irelevantní.
- zahrady mají ploty, takže jde o zábor půdy vždy až k lesu, nehledě k lokaci domu. Došlo dokonce k účelovému posunutí biokoridoru LBK 36, aby mohla být naplánována nová plocha zástavby Z1-Ho. Tato nově plánovaná plocha současně porušuje zásadu odstupů od lesních ploch a zabraňuje tak přirozenému vstupu zvěře do volné krajiny.

**Návrh**

**Redukovat v ÚP množství ploch pro stavbu RD i rezerv pro stavbu RD, které zasahují do okolní přírody. Z1-Ho, Z6-Ho, R1-Ho.**

**Lokalita R1-Ho byla vyloučena, lokalita Z6-Ho zmenšena na 3 RD, ostatní lokality převzaty z platného ÚPSÚ Býšť.**

*Výše uvedený seznam bodů připomínek nelze brát jako námítky v souvislosti s § 52 Stavebního zákona.*



Prostudoval jsem si se zájmem návrh ÚP, Býšť. Z hlediska obce Bělečko je velmi významná změna Z1-Be, Z6-Be, Z8-Be a Z10-Be. přiznám se, že jsem s rozvojem oblasti na naší stavbou "lokalita jmenovaná hřiště" počítali a vše jsme tomuto předpokladu uzpůsobily.

Z hlediska návrhu UP však plošně nesouhlasí záměr výstavby zejména na Z6-Be a Z8-Be, Kde je plánováno jen 4, resp 7 RD, ovšem na plošně zcela jinak dimenzovaných změnách ÚP (plošně). Do ÚP (nebo lépe do územní studie která by měla vzniknout, (viz str. 8 textové části) by bylo vhodné popsat poměry tak, aby Z6-Be byly skutečně 4 RD (můj orientační výpočet z bilance příkonu RD elektrické energie 11 KW s koeficientem 0,9), jeli o nich zmíněno. Aby nakonec díky změně ÚP nebylo na 7000 m2 12, resp. 14 RD (na 315/4). Uvažovaný stav 4 RD je totiž odlišné od fyzických možností 12, resp 14 RD. Pokud se změní právoplatně najednou všech 7000 m2, obtížně se bude regulovat, zda zde bude 4, nebo 12 RD.

Plánovaný rozvoj počtu obyvatel obce by bylo vhodné vztáhnout k etapovým datům. Nárůst bez upřesnění na 516 vypadá dosti strašidelně, zejména ku současnému stavu. Příjezd na rozvojovou oblast Z6-Be bude prakticky možný jen po 315/20, jehož šíře umožní realizaci je 1 směrné obslužné komunikace s 1 chodníkem.

Pokud bych se k návrhu ÚP měl vyjádřit, nemám nic proti rozvoji obce, jenž je logický. Přikláníl bych se však k tomu, aby byly změny činěny v pomalejším a transparentním tempu (viz odkaz na plochy). Např. s výstavbou 4 RD v horizontu 5ti, 8 let na Z6-Be bych souhlasil. S výstavbou 14 RD v tak krátké době by to však bylo složitější (bude nutné provádět poměrně značné navážky zemin k úpravě nivelety, atd.). Rozvoj v oblastech Z1-Be, Z6-Be, Z8-Be a Z10-Be bych plánoval etapovitě s tím, že by např. 1 či 2 RD v oblasti za námi (Z6-Be) bylo možné realizovat bez zmíněné územní studie, která výstavbu tohoto 1 až 2 RD oddaluje. Územní studie by mělo posoudit všechny možnosti, včetně dopravních požadavků. Rozdíl 514 a 188 obyvatel respektuje při obsazenosti 3,5 lidí na RD výstavbu více než 93 RD, což neodpovídá součtům návrhů změn Z1-12Be.

**Lokalita Z8 - Be byla z dalšího projednání vyloučena.**

**Lokalita Z1 - Be - lokalita byla převzata z původního ÚPSÚ a jeho změn a navazuje na současně zastavěné území. Ochranné pásmo lesa bylo zvětšeno z původních 25m na stávajících 50m. V žádném případě se nejedná o umístění ve volné krajině.**

**Lokalita Z6 - Be v ÚP je vymezena lokalita Z6 - Be (lokalita byla výrazně zmenšena) v proluce mezi zástavbou a vodním tokem, kde může být umístěn max.1 RD. (navrženo zpracovatelkou a schváleno zastupitelstvem obce)**

**Výše uvedený seznam bodů připomínek nelze brát jako námítky v souvislosti s § 52 Stavebního zákona.**

## **16. Mgr. Miroslav Bohuněk**

Vznáším námitku proti ÚP obce Býšť. Nebylo přihlédnuto k vyjádření magistrátu města Pardubic ze dne 25.3.2009 ve věci nutnosti ochrany Hoděšovic, zejména osady Podstrání. Ve vyjádření je zdůrazněna nutnost „chránit osadu tvořící s okolní přírodou vysoce harmonický celek vzdálený dopravnímu ruchu“. Považujeme za nezbytné začlenit do textové části ÚP jasný způsob ochrany, například vytvořením stavební uzávěry mezi biokoridorem LBK 36 a zastavěným územím obce na jedné straně a lesním porostem na straně druhé

**Harmonický celek byl ochráněn před vlivem dopravního ruchu, jak bylo požadováno ve vyjádření Magistrátu města Pardubic. Jednalo se o konstatování ze strany Magistrátu města Pardubic, navíc v této lokalitě ÚP Býšť nezamýšlí nic, co by nekorespondovalo s tímto vyjádřením.**

**Výše uvedený seznam bodů připomínek nelze brát jako námítky v souvislosti s § 52 Stavebního zákona.**

## **17. Ladislav Fremuth, Bělečko 88, Holice**

Vážení, v souladu s ustanovením zákona č.183/200G Sb, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), §52, odst. (2) podáváme níže uvedené námítky k návrhu územního plánu obce Býšť:

1/ námítky k zařazení plochy Z8-Be v k.ú. Bělečko pro využití bydlení v rodinných domech a návrh na její vyloučení z územního plánu Podávám námitku proti tomu, že plocha Z8 - Be byla navrhována pro využití bydlení v rodinných domech. Důvodem je skutečnost, že tato plocha je pro výstavbu rodinných domů naprosto nevhodná. Toto území je negativně ovlivňováno povodňovými průtoky Bělečského potoka. Povodí Labe, s.p. ani správce toku Lesy České republiky, s.p. zde sice aktivní zónu záplavového území nevyhlásily /u takto malých recipientů to není zvykem/, avšak existuje místní evidence o tom, že zde za povodně v roce 1997 a opakovaně i 1998 došlo k rozliti Bělečského potoka kromě jiného i na území, kde je navržena ploch Z8 - Be. Jsem přesvědčen o tom, že vytvářet podmínky pro umístění bytových staveb do takovýchto lokalit přináší s sebou existenci potenciálního rizika vzniku škod na majetku osob nebo veřejného zdraví, nedávné případy zaplavených nemovitostí na Moravě jsou toho příkladem. Další důvod pro nevhodnost této plochy pro výstavbu rodinných domů je ten, že zde existuje drenážní systém, který odvádí srážkovou vodu a snižuje hladinu podzemní vody, jež se zde pohybuje v rozmezí

cca 0,1 až 1m pod terénem. Z pohledu zákona č.254/2001 Sb., vodní zákon ve znění novel patří drenáže do kategorie vodní dílo. Návrhem změny využití na plochy pro bytovou výstavbu by došlo k dotčení tohoto vodního díla s následným znehodnocením pozemku a stavby na něm.

Návrh plochy Z6 - Be pro využití bydlení v rodinných domech je rovněž v rozporu s usnesením mimořádného zastupitelstva obce Býšť, konaného dne 26.4.2010. Upozorňuji na to, že ve skutečnosti bylo v rámci jednacího bodu 6 - "Projednáání vypořádání námitek k návrhu ÚP Býšť" projednáno a schváleno využití pro hřiště. V oficiálním zápise se sice uvádí, že zastupitelstvo odsouhlasilo plochu pro 1 rodinný dům o rozloze pozemku cca 2.000m<sup>2</sup>, nicméně tato informace není pravdivá. Zastupitelům obce Býšť byla v tomto smyslu dne 11.6.2010 doručena námítka, ve které byli ve smyslu zákona č.128/2000 Sb., o obcích požádáni, aby na nejbližším zasedání zastupitelstva obce tuto informaci v zápise opravili dle skutečného průběhu jednání.

**Lokalita Z8 - Be byla vyloučena.**

**Lokalita Z6 - Be v ÚP je vymezena lokalita Z6 - Be (lokalita byla výrazně zmenšena) v proluce mezi zástavbou a vodním tokem, kde může být umístěn max.1 RD (navrženo zpracovatelkou a schváleno zastupitelstvem obce)**

## **2/ Námítky k využití "pozemní komunikace" pro plochy bydlení v rodinných domech v k.ú.Bělečko**

Namítám proti tomu, aby na plochách bydlení v rodinných domech - venkovské BV bylo jako hlavní využití uvedena "místní komunikace". V případě začlenění místní komunikace do možného využití této plochy budou nastaveny takové podmínky, které odporují zásadám stanoveným v zadání územního plánu. Nemožnost vzniku nových místních komunikací uprostřed funkčních ploch a řazení parcel a staveb pro bytovou výstavbu za sebou ve směru od stávajících komunikací zajistí to, aby nemohly vznikat takové jevy, které odporují venkovskému charakteru bydlení (viz. "nové Hoděšovice").

*Umístění dopravní infrastruktury ve všech plochách je standardní věc v souladu se stavebním zákonem. Opačný případ by přinesl mnohem více komplikací při umísťování komunikace - nutnost územní studie.*

*Výše uvedený seznam bodů připomínek nelze brát jako námítky v souvislosti s § 52 Stavebního zákona.*

### **Poučení**

Proti opatření obecné povahy nelze dle ustanovení § 173 odst.2 zákona č.500/2004 Sb., správní řád podat opravný prostředek.

Nabytím účinnosti tohoto opatření obecné povahy se ruší obecně závazná vyhláška č. 2/95 o závazné části územního plánu sídelního útvaru Býšť ze dne 25.5.1995, včetně změn č. 1 ,č. 2 a č.3.

.....  
starosta obce

.....  
místostarosta obce

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

1. Textová část návrhu
2. Grafická část návrhu
3. Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem
4. Grafická část odůvodnění zpracovaná projektantem
5. Zpráva o projednání návrhu ÚP Býšť

