

Městský úřad Holicice
odbor správní

Č. j.: MUHO/35145/2026
Spis. zn.: MUHO/31943/2026/04
Počet listů: 2
Počet příloh:

Informace o zveřejnění na úřední desce:
Datum vyvěšení: 27.07.2026
Datum sejmutí:
Počet dní vyvěšení: 15

Vyřizuje: Leoš Staněk
Telefon: 466 741 210
E-mail: stanek@mestoholice.cz

Datum: 27.07.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

K Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., ze dne 8.7.2026 (MÚ Holicice obdržel 13.7.2026) se k jednotlivým bodům žádosti uvádí:

1 Zaslání kopie podnětu, případně všech podání, oznámení či úředních záznamů, které byly předány místně příslušnému OSZ na základě usnesení ze dne 28.dubna 2026, jakož i kopie usnesení ze dne 28. dubna 2026, č. j. MUHO/18687/2026 Městského úřadu Holicice a identifikaci konkrétní zodpovědné úřední osoby, která podnět vyhotovila.

Informace:

K tomuto bodu je souběžně vydáváno rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace, neboť o dané věci bylo sdělením č.j. MUHO/33500/2026 zahájeno správní řízení. Svého práva na pořízení kopie uvedených listin můžete jakožto účastník správního řízení využít postupem dle ustanovení § 38 správního řádu, který má s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu aplikační přednost před zákonem 106/1999 Sb. Úřední osobou, která předmětný podnět vyhotovila, byla Bc. Pavla Valdová, DiS.

2 Jelikož se ze strany správního odboru dle mého názoru nejedná o standardní postup, žádám o upřesnění důvodů, na základě kterých tento vyhotovil i přes provedené výsledky mé osoby odborem dopravy jako nutné podat podnět na mou osobu místně příslušnému OSZ

K tomuto se uvádí, že ze strany správního orgánu se jedná se o postup naprosto standardní. Přestupek je v ust. § 5 zákona 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich definován jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Obdrží-li správní orgán oznámení přestupku cestou Policie ČR, má se za to, že policejní orgán případnou trestně-právní rovinu posoudil. Avšak pokud správní orgán přijme oznámení od občana, je na správním orgánu, aby situaci vyhodnotil. A není-li si jistý mírou společenské škodlivosti, která často rozhoduje o tom, zda bude předmětné jednání posouzené jako trestný čin nebo přestupek, předá s odkazem na ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky usnesením vydaným dle § 64 zákona o odpovědnosti za přestupky věc na místně příslušné okresní státní zastupitelství z důvodu vyloučení podezření ze spáchání trestného činu. Pokud následně orgány činné v trestním řízení věc předají zpět správnímu orgánu, nejedná se o pochybení správního orgánu, ale opět o standardní postup, kterým je vyjasněno, zda se jedná o přestupek nebo trestný čin.

3 Žádám o sdělení, proč nebyl mezi podklady předanými místně příslušnému OSZ také protokol nebo úřední záznam z mého výsledku ze dne 15.1.2026. Č.j.:MUHO/02108/2026, Spis.zn.: MUHO/53245/2025, a s jakým konkrétním účelem tak nebylo ze strany správního odboru učiněno.

Správní orgán při postoupení věci místně příslušnému OSZ vycházel z oznámení oznamovatelky, kdy se tato opírala mimo jiné o videodokumentaci, kterou disponoval odbor dopravy, o čemž správní orgán také informovala. Z tohoto důvodu si správní orgán videodokumentaci vyžádal. Oznámení oznamovatelky se netýkalo protokolu nebo úředního záznamu z Vašeho výsledku ze dne 15.1.2026. Č.j.:MUHO/02108/2026, Spis.zn.: MUHO/53245/2025.

Dotčené odbory jsou samostatně věcně příslušné orgány v rámci výkonu přenesené působnosti v rámci své agendy (odbor dopravy projednává přestupky v dopravě, správní odbor přestupky proti majetku, občanskému soužití a veřejnému pořádku).

4 Žádám o sdělení, proč nebyly předány mnou navrhované důkazy a vyjádření týkající se účelu pořizování obrazových záznamů, neboť při svém bezmála tří hodinovém výsledku jsem navrhovala připojit jako důkazy podání na další řidiče páchající přestupky oznamovaných v uplynulých letech jak na podatelnu MěÚ Holice tak na elektronickou podatelnu Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, které však byly odmítnuty a uznány za nepotřebné. Žádám proto o informaci, proč při jakýchkoli pochybnostech nebyly předně tyto důkazy ode mě správním odborem či odborem dopravy vyžádány dodatečně a rovněž řádně připojeny k podání místně příslušnému OSZ.

Jedná se o odlišné oznámení, které s oznamováním řidičů nesouvisí. Správní odbor nemůže odpovídat za odbor dopravy a vyhodnocovat jeho postup.

Dotčené odbory jsou samostatně věcně příslušné orgány v rámci výkonu přenesené působnosti.

5 Žádám o informaci, proč nebyla zohledněna skutečnost, že přestupky, které byly předmětem mých oznámení, byly správním orgánem uznány a sankciovány.

Správní odbor žádá oznámení z Vaší strany, ohledně dopravních přestupků nesankcioval. Řídil se pouze oznámením oznamovatelky, které mu bylo doručeno.

Dotčené odbory jsou samostatně věcně příslušné orgány v rámci výkonu přenesené působnosti.

6 Odbor dopravy písemně zaslal svá vyjádření, ve kterém uvádí, že neměl po mém podání vysvětlení žádné důvodné pochybnosti, které by měly vliv na řádné objasnění skutkových zjištění. Žádám o sdělení, z jakých konkrétních skutkových okolností přesto správní odbor dovodil potřebu podat podnět orgánům činným v trestním řízení týkající se mé osoby.

Správní odbor jednal na základě oznámení oznamovatelky. Jak uvedeno výše, odbor dopravy projednává dopravní přestupky, správní odbor mimo jiné přestupky proti občanskému soužití.

7 Zejména žádám o sdělení, jaké konkrétní jednání z mé strany bylo považováno za společensky škodlivé či potenciálně protiprávní, z jakých skutkových zjištění správní odbor při podání podnětu vycházel.

Správní odbor vycházel z oznámení oznamovatelky a následně jejího učiněného podání vysvětlení. Zde se odkazuje na odpověď k bodu 1 – můžete jako účastnice řízení využít svého práva k nahlédnutí do spisu.

8 Žádám o informaci, zda správní odbor spatřoval ve věci naplnění skutkové podstaty konkrétního přestupku nebo trestného činu, a pokud ano, jakého.

Trestný čin nebezpečné pronásledování dle § 354 zákona 40/2009 Sb., trestní zákoník,
§ 354 Nebezpečné pronásledování

(1) Kdo jiného dlouhodobě pronásleduje tím, že

a) vyhrožuje ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu nebo jeho osobám blízkým,

b) vyhledává jeho osobní blízkost nebo jej sleduje,

c) vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně nebo jinak kontaktuje,

d) omezuje jej v jeho obvyklém způsobu života, nebo

e) zneužije jeho osobních údajů za účelem získání osobního nebo jiného kontaktu,

a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.

9 Žádám o informaci, proč správní odbor v případě jakýchkoli pochybností o mém postupu pak nenapadl rozhodnutí odboru dopravy přestupky sankcionovat jako nezákonné, když především tento měl v pravomoci celou věc důkladně posoudit.

Odbor dopravy projednává dopravní přestupky, správní odbor přestupky proti občanskému soužití. Jedná se o rozdílné skutky.

10 Žádám o informaci, proč následně při jakýchkoli přetrvávajících pochybnostech nekonfrontoval a k výslechu nepozval mou osobu společně s údajně dotčenou osobou.

Správní odbor jednal na základě oznámení oznamovatelky, nikoli z důvodu pochybností.

11 Drtivá většina mých oznámení se týká ulice Hradecká v Holicích, Zmrzliny u Pepeho. Žádám o informaci, jestli byl také pan XXXX jakožto majitel (popř. jeho nástupce) informován o tom, že chci plnění svých občanských povinností cíleně poškodit prosperitu jeho podnikání a zda na mě v dané věci byl rovněž zaslán podnět příslušnému OSZ.

Správní orgán nikoho neinformoval, neboť k tomu neměl důvod.

12 Žádám o informaci, proč správní odbor nekomunikoval ve věci předně s odborem dopravy, když z vyjádření odboru dopravy vyplývá, že tento o iniciativě MěÚ Holice v mé věci neměl do spojení se s mou osobou žádné informace.

Správní odbor jednal na základě oznámení oznamovatelky. Dotčené odbory jsou samostatně věcně příslušné orgány v rámci výkonu přenesené působnosti.

13 Žádám o informaci, proč správní odbor se věcí začal zabývat a následně podal podnět na mou osobu, přestože uvedené dopravní přestupky dotčené řidičky jsem nahlásila již během září 2025, a následně již v lednu 2026 byly sankcionovány, až poté, co můj manžel, p. xxxx, odmítl usmířit v přestupkovém řízení s partnerem dotčené řidičky, p. xxxx ve věci Č.j.: MUHO/09080/2026, Sp.zn.: MUHO/70593/2025/SP/VaP/241 a nechal toto řízení pokračovat, a především pak poté, co jsme se proti částečnému zamítnutí šetření závadového jednání vůči mé osobě bránili podáním k nadřízenému kontrolnímu orgánu KrÚ Pardubického kraje a následně na veřejného ochránce práv.

Správní orgán se začal věcí zabývat bezodkladně poté, co mu byla oznámena.



Oznámení nesouvisí s Vámi uvedeným jednáním.

Krajský úřad Pardubického kraje potvrdil správnost učiněných kroků správního orgánu.

14 Žádám o zaslání statistických údajů, konkrétně kolik oznamovatelů dopravních přestupků správní odbor MěÚ Holice ohlásil během uplynulých tří let z obdobných důvodů na místně příslušné OSZ či Obvodní oddělení PČR Holice.

Vzhledem k tomu, že žádný jiný oznamovatel nesleduje a nenatáčí skrz záclony způsob řízení motorového vozidla jinou osobou, a tedy žádná jiná takto oznamovaná osoba nemohla být s tímto záznamem při projednávání přestupku před odborem dopravy seznámena, aby mohla následně učinit oznámení na správním odboru, tak kromě vás nikdo další oznamován nebyl.

Mgr. Leoš Staněk
vedoucí odboru